

ikke er nogen særlig seriøs indgangsvinkel til en ellers konstruktiv debat om, hvordan vi udformer dansk ulandsbistand.

I parentes bemærket havde vi faktisk nøjagtig de samme forslag med i vores finanslovsforslag sidste år, altså længe før Martin Paldams bog overhovedet kom på gaden.

Så spørger hr. Steen Gade, om Venstre vil være med til at foretage administrative forbedringer, og det må jeg forstå derhen, at hr. Steen Gade spørger, om vi vil være med til at forbedre Danidas administration af de mange milliarder kroner, som et flertal i Folketinget har pålagt Danida at administrere.

Ja, det vil vi bestemt, for vi har netop sat spørgsmålstegn ved, om Danida er gearet til at forvalte de mange milliarder, som et flertal i Folketinget har besluttet at Danida skal forvalte, og vi har bl.a. peget på, at Udenrigsministeriets rotationsprincip måske ikke er den mest vellykkede måde at arrangere personalepolitikken på inden for Danidas rammer, og vi har sat spørgsmålstegn ved, om det ikke netop i Danida skader den intellektuelle ressourcebase, at Danida også er omfattet af rotationsprincippet.

Men på trods af, at det er spørgsmål, der er rejst fra mange forskellige sider i denne sag, er det igen en diskussion, som udviklingsministeren totalt har afvist.

Men vi er altså parate til at tage en principiel og konstruktiv debat om dansk ulandsbistand. Det forudsætter til gengæld, at også regeringen – og dermed Socialdemokratiet – er parat til at tænke nye tanker inden for dansk ulandsbistand.

(Kort bemærkning).

**Lotte Henriksen (S):**

Jeg er da ked af, at fru Ulla Tørnæs slutter med at være så negativ, for selv om vi altid har været uenige – eller i hvert tilfælde i de sidste år har været uenige – om den procentvise andel af BNI, der skal bruges til udviklingsbistand, så har vi trods alt kunnet være enige om de strategier, udviklingsbistanden bygger på, og de mål, den har. Og på trods af uenigheden om procentsatsen er jeg da ked af, at man nu, fordi man måske har fundet en bibel om dansk ulandsbistand i Martin Paldams bog, nu lægger sig fast på hans løsninger, for alt andet lige kunne det jo have været positivt, hvis vi stadig havde haft det brede flertal bag i hvert fald indholdet af ulandsbistanden fremover.

**Ministeren for udviklingsbistand (Poul Nielson):**

Der har været en hel del diskussioner frem og tilbage om evalueringer og deres anvendelse. Men jeg synes, ordene evalueringer, opfølgning og kontrol osv. har været brugt meget i flæng, for den diskussion, der er vigtig i forbindelse med evalueringerne, er bl.a. affødt af de to store diskussioner, vi havde om miljøaspektet og fattigdomsvalueringen, og dér er hovedproblemet, at det er store, komplicerede, teknisk orienterede arbejder, men at den store rolle, de er kommet til at spille i forhold til offentligheden, ofte er baseret på en journalistisk bearbejdning af enkelte eller ganske få udpluk.

Det har været et af problemerne, og dér synes jeg; man i det politiske miljø i høj grad burde gribe i egen barm, for det er lige så meget et spørgsmål om, på hvilken måde man i det politiske beslutningsmiljø anvender det materiale, som der er grund til at se på, og for vores vedkommende, som i Udenrigsministeriet arbejder med det, må jeg sige, at vi tager disse evalueringer dybt alvorligt og ser dem som et nødvendigt og godt professionelt styringsredskab.

Det er også en kommentar til hr. Kim Behnke, som sagde, at vi nærmest ikke lærer af de fejl, der bliver begået, for det må jeg simpelt hen sige ikke er en særlig produktiv indstilling.

Til fru Ulla Tørnæs, som ikke mener, at jeg forholder mig åbent nok til diskussionen om en ændring af vores politik:

Næh, det kan måske være rigtigt nok, men når man på denne måde har draget Martin Paldams bog ind i det, må jeg jo sige, at det, der sket, er jo, at siden de projekter, han skriver om, foregik, har vi ændret mange dele af vores politik og vel at mærke i meget bred omfang her i Folketinget.

Og den diskussion, der var op til formuleringen af den nugældende strategi, og som Folketinget forholdt sig til i foråret 1994, var jo ikke en lille, snæver diskussion, og det har været et plus for vores politik, at Venstre og De Konservative, uanset at de hele tiden måske gerne har villet ned på et lavere niveau end 1 pct. – men det blev der jo aldrig udskrevet valg på, da de sad i regering, men o.k., de vil gerne ned på et lavere niveau – har været pænt, bredt enige med os om indholdet i den politik.

Men nu kommer man altså og siger, at man vil have noget andet, men man har endnu ikke rigtig sagt, hvad det skal være. Men jeg har et velunderbygget arbejdsgrundlag i den gælden-