

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Nu er mit kendskab til forholdene i henholdsvis Bangladesh og Uganda eller Nicaragua langt fra så tilstrækkeligt, at jeg vil stå her og stå inde for, om deres regimer er korrupte eller totalitære, osv. Jeg refererer udelukkende til den karakteristisk, Verdensbanken har givet af de pågældende lande.

Derudover er det jo et interessant synspunkt, fru Lotte Henriksen har om, at vi skal blive ved med at give penge vel vidende, at det er uden ende, for så længe man ikke vil de strukturændringer, som bl.a. Verdensbanken har bedt om, vil de lande blive ved med at have elendige forhold, de vil blive ved med at have en elendig økonomi, for de kører i socialismens dødsspiral, som bl.a. hr. Paldam har gjort opmærksom på. Der skal åbning af deres markeder til, der skal handel med omverdenen til, osv. Det er det eneste, som på længere sigt kan give de lande velstand.

Så kan det jo ikke nytte noget, at man i et land naivt forsøger at bevare en enkelt lille kommuneskole og bliver ved med at yde støtte og fastholder de mennesker i fattigdom, fastholder dem på et lavere niveau. De skal have lov til at blomstre op, præcis som vi andre har haft mulighed for.

(Kort bemærkning).

Lotte Henriksen (S):

Bare ganske kort: Det er jo ikke, fordi vi ikke går ind for, at der skal ske økonomiske ændringer, og at man skal øge handelen med disse lande, for at de skal kunne klare sig selv. Vi mener bare ikke, at det kan gøres alene. Vi mener rent faktisk også, at den anden side af befolkningen skal være med, så det ikke kun er dem, som er økonomisk velstillede, vi hjælper, men at vi også skal hjælpe dem, som er dårligt stillede. Det er såmænd helheden i vores politik.

Ulla Tørnæs (V):

Som et af verdens rigeste lande har vi i Danmark et særligt ansvar for at hjælpe befolkningerne i ulandene.

Vi har i Danmark en god og lang tradition for at være parate til at hjælpe folk i nød. Den tradition skal vi værne om. Vi har indrettet os således, at vi over skattebilletten finansierer størsteparten af vores hjælp til ulandene, men det er vigtigt for mig at understrege, at der

sideløbende hermed jo rent faktisk findes en lang række folkelige aktiviteter, der engagerer danskerne i bistandsarbejdet. Det er glædeligt.

Men det er klart, at vi som bevilgende myndighed har en forpligtelse til at sikre, at de skattekroner, vi anvender på ulandsbistanden, anvendes så effektivt som muligt, sådan at forstå, at vi får mest fattigdomsbekæmpelse for vore midler. Hvis vi ikke fra Folketingets side er parat til at leve op til den forpligtelse, frygter jeg, at vi helt vil miste den folkelige forståelse for, at vi skal yde ulandsbistand.

Venstre lægger stor vægt på, at vi løbende diskuterer, hvordan vi kan forbedre vores internationale bistand. For der er jo ingen som helst tvivl om, at det kan vi, hvis ellers den politiske vilje hertil var til stede. Men det er klart, at det forudsætter en principiel debat om, ud fra hvilke kriterier og hvilke principper vi ønsker at yde ulandsbistanden – en mere principiel debat end den, der lægges op til i dag.

Debatten i dag tager sit udgangspunkt i, hvordan vi kan undgå fejlslagne bistandsprojekter, noget, vi alle ønsker, for ingen af os ønsker jo dybest set at se danske skatteydermidler forsvinde ud i den blå luft, sådan som vi jo desværre har en række kedelige eksempler på, skatteydermidler, der kunne have været anvendt mere fornuftigt andre steder. Det skal vi naturligvis sørge for ikke sker.

Fejlslagne projekter – eller hvide elefanter – skal vi naturligvis lære af. Det må være ministerens ansvar at sikre, at de evalueringer, der laves af danske bistandsprojekter, er anvendelige og brugbare, sådan at forstå, at vi alle kan drage erfaringer af det, der er foregået, både positive og negative erfaringer.

Evalueringerne skal ikke bare laves for at fylde op på reolerne eller i skufferne. Nej, evalueringerne skal laves for at blive brugt. Hvis ikke de nuværende evalueringer er af en udformning, så de kan bruges i det fremtidige arbejde, må ministeren som sagt finde en anden model at udarbejde evalueringerne efter.

I forbindelse med en bedre evalueringsproces eller -procedure har bl.a. professor Martin Paldam i sin bog om dansk ulandsbistand peget på vigtigheden af, at Danida i højere grad skal benytte sig af økonomiske analyser – både forud og efterfølgende.

Men ét er naturligvis debatten om de hvide elefanter, noget helt andet er debatten om den egentlige nytteeffekt af vores ulandsbistand. Den side af debatten er i og for sig langt vigtig-