

om opbakning til at forpligte regeringen til at lave en egentlig hjemsendelsespolitik.

Så har jeg i øvrigt et spørgsmål til hr. Søren Søndergaard. Hr. Søren Søndergaard har jo gjort meget ud af, at der ikke findes forpligtelser for de enkelte lande til at tage imod deres egne statsborgere, og jeg har sågar oplevet under debatten i dag, at de gange, vi har sagt heroppefra, at der i det mindste må findes en moralsk forpligtelse – vi må vel alle kunne blive enige om, at man har en forpligtelse til at tage egne statsborgere tilbage – kom der en høj latter nede fra hr. Søndergaards plads.

Og derfor vil jeg spørge hr. Søren Søndergaard ganske konkret: Hvis vi nu tager de danskere, der befinder sig i Thailand, som har begået sexovergreb på børn, og som er dømt for det – hvis vi tager de danskere, der sidder i Thailand, som har begået narkokriminalitet og er dømt for det – hvis vi tager Steen Viktor Christensen, som har tilstået et dobbelt politimord i Finland – har vi så ikke efter hr. Søren Søndergaards opfattelse en moralsk forpligtelse her i Danmark til at tage de danske statsborgere hjem, når de har udstået deres straf? Det kunne være interessant at høre, om der heller ikke er nogen moralsk forpligtelse i den henseende efter hr. Søndergaards mening.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg vil sige til hr. Søren Søndergaard: Lad os nu være uenige om det, vi er uenige om, og komme ind til det, det handler om. Hr. Søren Søndergaard ved jo lige så godt som jeg, at f.eks. de somaliere, der er kommet til Danmark, fik opholdstilladelse i Danmark på et tidspunkt, hvor vi var i en situation, hvor vi kunne sige: Nu er der så meget fred og ro i hjemlandet, at vi kan begynde at sende dem tilbage igen. Men så skulle hver enkelt persons sag tages op individuelt til vurdering af, om man nu kunne sende ham eller hende tilbage, og afgørelsen kan ankes igen og igen, og så fik vi jo præcis situationen med netop somalierne. Det var lige omkring det tidspunkt, hvor de nærmede sig 3-års-grænsen, og derfor var der en del af dem, som faktisk kom over 3-års-grænsen, og så var vi pludselig i en situation, hvor vi ikke længere kunne udvise dem.

Det er derfor, jeg mener, uret må sættes i stå, og at vi må sige: Lad os lige se tiden an, lad os lige finde ud af det her. Det var jo det, hele

debatten kørte om i en hel måned på det tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Til hr. Kristian Thulesen Dahl vil jeg sige, at vi mener ikke, der eksisterer nogen almen moralsk forpligtelse. Det kommer da an på, hvad man vil bruge de statsborgere til. Det er muligt, at hr. Thulesen Dahl og det parti, han repræsenterer, synes, det var helt i orden, og at Milosevic havde en moralsk forpligtelse til at få så mange tilbage, at han kunne sende dem ned og lave folkemord i Bosnien. Det er muligt, det skal jeg ikke blande mig i, men det er ikke vores holdning, og vi ville ikke rende til Milosevic og sige, at han havde en moralsk forpligtelse til at tage nogle folk hjem, der kunne blive sendt ind i Bosnien og lave folkemord. Hvorfor skulle vi det?

Vi vurderer en moralsk forpligtelse i forhold til, hvad de folk, der kommer hjem, skal bruges til, og hvis de skal bruges til noget, vi ikke kan lide, vil vi ikke påtvinge nogen en moralsk forpligtelse til at tage dem tilbage. Derimod vil vi gerne gå ind for en moralsk forpligtelse til at pålægge folk at opføre sig ordentligt, men det er jo noget helt andet.

Så til hr. Tom Behnke, som lægger ud med at sige, at afgørelserne vedrørende asyl kan ankes igen og igen. Det kan de ikke. Man kan ikke anke igen og igen, man kan få en afgørelse i Udlændingestyrelsen, og så kan man kun anke én gang til Flygtningenævnet. Sådan er det.

Men derudover er et stort hovedproblem i denne diskussion, at mange, som udtaler sig, ikke ved, hvordan reglerne er, inklusiv de udlændingepolitiske ordførere. Forudsætningen for, at 3-års-reglen træder i kraft, er stadig, at man har fået asyl i Danmark, har fået varigt ophold eller har fået en tilladelse til at være her. 3-års-reglen gælder altså ikke, så længe man bare er i Danmark og ens sag behandles, og så er det sådan set fuldstændig ligegyldigt, om den behandles i Udlændingestyrelsen eller i Flygtningenævnet.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg må altså sige, at jeg synes, det er usædvanlig vanskeligt at finde ud af, om hr. Søren Søndergaard mener, der består nogen former for forpligtelser, hvor vi ud fra et moralsk synspunkt kan sige til et andet land, at de skal tage