

kædning førte altså til øget død og ødelæggelse i Somalia.

For det andet var det en aftale med en klanleder, som ikke var anerkendt af nogen som helst, ikke engang af den regering, der lavede aftalen med ham, altså den danske regering. Det betyder, at de internationale aftaler, når det angår hjemsendelse af flygtninge, ikke gælder. Hvis de ikke bliver overholdt, kan man normalt trække folk til fra FN osv., men det kunne man ikke i dette tilfælde, fordi der var tale om en ikkeanerkendt stat og en ikkeanerkendt ledelse, som ikke kunne indklages for nogen som helst. Det ville i hvert fald ikke få nogen som helst betydning.

For det tredje synes jeg, man kan stille spørgsmålet, hvorfor det lige præcis var flygtningene i Danmark, denne aftale skulle sammenkædes med. Hvis man syntes, at minerydning og vej- og elforsyning var så vigtigt, hvorfor lavede man så ikke en aftale om, at såfremt de fik nogle penge til at udføre de opgaver, skulle de bare tage et vist antal flygtninge hjem? Hvorfor skulle de flygtninge specielt være fra Danmark?

Vi har tidligere hørt udviklingsministeren forklare, at 95 pct. af flygtningene fra Afrika ender i nærområderne, og sådan er det jo også med Somalia. Langt de fleste af de somaliske flygtninge er i nærområderne, og det giver enorme problemer i nabolandene. Hvorfor aftalte man dog så ikke, at der bare skulle tages nogle flygtninge fra de nærområder, som er så hårdt ramt? Hvorfor skulle det lige præcis være fra Danmark, disse flygtninge skulle udsendes?

På trods af gentagne forsøg lykkedes det aldrig nogen sinde for den danske regering at svare på de fundamentale spørgsmål, og derfor kom man så grueligt galt af sted. Det vil man formodentlig også gøre fremover, ligesom man har gjort tidligere, for det er jo desværre ikke første gang, man har forsøgt sig med en sådan aftale. For et par år siden var det ikke en klanleder i Somalia. Næh, da havde man fundet en klanleder i Afghanistan, og man tilbød denne klanleder, at han kunne få nogle flygtninge hjem til at rydde miner, og så kunne han få nogle uldtæpper. Jeg ved ikke, om der også var perler involveret i den aftale, men han kunne i hvert fald få nogle ting. Men den aftale røg også på gulvet, og den klanleder har i øvrigt ikke nogen magt af betydning i Afghanistan i dag. Derfor tror jeg, at regeringen skal tage ved lære

af denne sag og konstatere, at det er ikke den måde, man laver aftaler på.

Selv om vi har en principielt meget positiv velvilje med hensyn til at bruge midler fra miljø- og katastrofefonden til alle de gode formål, som udviklingsministeren har nævnt, kan det altså ikke bruges i eksemplet Somalia, og derfor kan vi også støtte forslaget til vedtagelse fra regeringspartierne, SF og CD, fordi det lægger op til en fortsat debat om dette emne.

Med hensyn til forslaget fra Dansk Folkeparti er det med en vis undren, man læser det. Der står, at vi skal arbejde for en omfattende hjemsendelsesplan af asylsøgere – altså ikke af folk, der allerede har fået asyl, men af folk, der søger om asyl. Enten er der tale om en fuldstændig banalitet, for det sker jo allerede i forbindelse med asylsagsbehandlingen, eller også ligger der reelt i forslaget, at vi skal undlade at lave asylsagsbehandlinger og i stedet for koncentrere os om at hjemsende dem. Og så bliver spørgsmålet om internationale konventioner lige pludselig aktuelt. Kan Danmark bare undlade at gennemføre asylsagsbehandlinger? Det kan vi vel ikke. Vi er vel forpligtet til at gennemføre asylsagsbehandlinger for folk, der søger asyl i Danmark, og derfor vil jeg godt have en klar melding: Hvad menes der egentlig? Er dette forslag til vedtagelse et stykke varm luft, som ikke har noget reelt indhold, eller er det i virkeligheden et forslag om, at vi skal bryde internationale konventioner?

Til hr. Tom Behnke vil jeg sige, at jeg bare kan konstatere én ting: Der er ingen asylsøgere, der har fået lov til at blive i Danmark på grund af 3-års-reglen, det er der altså ikke. Der er muligvis nogle af dem, der har fået asyl, der har fået lov til at blive, men der er ingen asylsøgere, der har fået lov til det.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil sige til hr. Søren Søndergaard, at Dansk Folkeparti agter at overholde de internationale konventioner, og derfor er det afgørende for os, at der er en klar hjemsendelsespolitik i det, der bliver foretaget. Det betyder også, at man godt kan foretage en behandling af en asylansøgning, og man kan såmænd nå frem til, at det er en reel flygtning, man har at gøre med. Men målet skal stadig være, at den person, som altså opholder sig her i Danmark som flygtning, skal vende hjem igen på et senere tidspunkt, når der er mulighed for det, og det er derfor, vi beder