

Så er vores stemmeforklaring givet, men det er altså ikke – vil jeg understrege – fordi vi har noget imod indholdet; vi synes bare ikke, det har noget særligt at gøre med det, som vi diskuterer i øjeblikket.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg må sige til fru Anne Baastrup, at det simpelt hen er for billige argumenter, fru Anne Baastrup kommer med, og de hænger ikke sammen. Og det er altså fru Anne Baastrup, der ikke har gidet læse det forslag til vedtagelse, som Dansk Folkeparti har fremsat, for der står ikke lande, der står områder.

Forslaget er altså direkte forkert citeret, og jeg kan ikke andet end at tage det som udtryk for, at fru Anne Baastrup mener, at det, man gør i dag for at få udlændinge sendt hjem, er tilstrækkeligt, og derfor må jeg bare sige, at det viser med al tydelighed, hvorfor man selvfølgelig ikke kan basere en stramning af udlændingepolitikken på SF.

Det er jeg egentlig også klar over, så det kommer ikke som nogen overraskelse, men jeg synes, det kunne være rart at få en debat, der handler om det, som vi rent faktisk har skrevet, frem for at forsøge at afvise en diskussion om et forslag til vedtagelse på grundlag af et forkert citat.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Først til hr. Helge Adam Møller:

Umiddelbart da Finansudvalget behandlede spørgsmålet om anvendelse af Miljø- og katastrofefonden i forbindelse med tilbagesendelse af afviste asylansøgere fra Nordvest- og Nordøstsomalia, var det MIKA-fonden, der var det centrale, og det er MIKA-fonden, der har været udgangspunktet for hele debatten i øvrigt. Og det, som vores forslag til vedtagelse lægger op til, er en sådan fremtidig udnyttelse af MIKA-fondens katastrofefond, at den bliver offensiv og fremadrettet og ikke blot anvendes mere eller mindre hulter til bulter.

Og så vil jeg i øvrigt ikke kritisere den Somalia-aftale, som regeringen har indgået, for det har jeg tidligere gjort.

Og til hr. Kristian Thulesen Dahl:

Jeg ved godt, at hr. Kristian Thulesen Dahl har visse problemer med at skelne mellem områder og lande, og hvem der er forpligtede, og hvem der ikke er forpligtede, men jeg kan

ikke tro, at hr. Kristian Thulesen Dahls argumentation ligger på et niveau, hvor han ikke kan se forskel på, hvem der er afviste asylansøgere, og hvem der bare er asylansøgere.

Men vil hr. Kristian Thulesen Dahl stille sig op foran Sandholmlejren med en betjent og sende de pågældende hjem, hvis han har en oplevelse af, at der i et område eller et land er fred? Jeg ved det ikke, men jeg kan bare ikke bevæge mig ned på det niveau, og det må hr. Kristian Thulesen Dahl have forståelse for. Efter min bedste overbevisning er der altså forskel på det at være afvist asylansøger og det bare at være asylansøger.

Formanden:

Hr. Bjørn Elmquist som ordfører.

Bjørn Elmquist (RV):

Efter min mening fik vi ved debattens start her i formiddags to gode og sobre redegørelser fra henholdsvis indenrigsministeren og ministeren for udviklingsbistand, for de fastslår og fastholder de principper, som Det Radikale Venstre som regeringsparti arbejder for, og som vi står inde for, og det bygger på to principper: humanisme og fasthed.

Humanismen går ud på, at vi i Danmark gør, hvad vi kan for at yde beskyttelse til personer, der kommer hertil på flugt fra forfølgelse og undertrykkelse, og den går også ud på at behandle de personer, som vi på den måde modtager, ordentligt og anstændigt og med respekt for de internationale konventioner, som hjemler forskellige menneskerettigheder, f.eks. retten til familie, og heraf kommer jo altså også retten til familiesammenføring.

Derudover kan man jo, som vi har været inde på det i formiddags under en række af de korte bemærkninger og svarene derpå, drøfte den moralske forpligtelse. Og det er meget interessant, at der er partier, der er meget optaget af forskellige landes moralske forpligtelse – altså det, der ligger ud over den egentlige juridiske forpligtelse – med hensyn til f.eks. at modtage egne statsborgere, for det er jo soleklart, at der ikke findes nogen folkeretlig eller traktatlig forpligtelse til at modtage egne statsborgere.

Der er mange af os, der kan beklage det, og der er mange af os, der synes, det er besynderligt, og dem hører vi i hvert fald til i mit parti, for vi synes, det er en naturlig pligt for et land at modtage sine egne statsborgere og varetage deres interesser og behandle dem ordentligt –