

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl** (DF):

For at tage det sidste først vil jeg sige til hr. Bjørn Elmquist, at jeg ikke ved, hvad det er for en ynke, hr. Bjørn Elmquist taler om. Dansk Folkepartis politik på det her område har været lysende klar, og det burde det også have været for hr. Bjørn Elmquist. Det kan ikke komme bag på hr. Bjørn Elmquist, hvad vores politik er på udlændingeområdet. Det er et af de områder, hvor vi faktisk gør ret meget ud af at forklare omverdenen, hvad vi står for. Det burde hr. Bjørn Elmquist også forstå.

Så vil jeg sige til hr. Søren Søndergaard, at det jo er rigtigt, når hr. Søren Søndergaard siger, at man ikke kan pege på en international konvention eksempelvis, der siger, at et land har forpligtelsen til at tage sine egne statsborgere tilbage; men vi finder faktisk i Dansk Folkeparti, at det er noget af det allermost naturlige her i verden, at statsborgere i et land hører til i deres eget land, og hvis man rejser til et andet land under forskellige forudsætninger, er man selvfølgelig underlagt vilkårene i det land, man kommer til. Det betyder også, at hvis vi fra dansk side siger, at vores udgangspunkt for at hjælpe mennesker, der midlertidigt er i nød, er, at de selvfølgelig vender tilbage, så er det vores politik.

Det, jeg så diskuterede i mit ordførerindlæg, og som jeg mener, at hr. Søren Søndergaard skal forholde sig til, er, om det bør være en hovedforpligtelse for regeringen at sørge for at lave repatrieringsordninger, eller det bør være en hovedforpligtelse at integrere de udlændinge, der kommer til det danske samfund. Det er et spørgsmål om, hvor fokus skal lægges, og dér mener vi i Dansk Folkeparti, at fokus skal lægges på, at folk, der kommer hertil, og som er i nød, efter en midlertidig periode vender tilbage, så fokus skal altså lægges på repatriering.

Med hensyn til 3-års-reglen er det rigtigt, at det er, når de får asyl, og så går der en 3-årsperiode, og inden for den periode kan de så søge om permanent ophold. Men det, jeg gerne vil bede hr. Søren Søndergaard bemærke, er med hensyn til de kosovoalbaniere, som vi har diskuteret her i Folketinget så sent som i dette efterår. De kosovoalbaniere var jo ikke berettigede til asyl. De var blevet afvist. Men de får alligevel lov til at blive i det danske samfund, fordi en frist er overskredet.

Det kan ikke være rigtigt, at det skal være sådan. Det kan ikke være rigtigt, at andre myn-

digheder kan spekulere i sådan nogle ting med henblik på, at der så ikke kan laves hjemsendelsesaftale i tide. Det ønsker vi at lave om på, så det danske samfund stadig væk har mulighed for eksempelvis at sende de 2.000 kosovoalbaniere tilbage, hvis det overhovedet på noget tidspunkt bliver muligt. Det ønsker hr. Søren Søndergaard at forhindre kan ske.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard** (EL):

Jeg synes, det er tankevækkende, at Dansk Folkeparti, der har kampen mod udlændinge som deres hovedemne – måske næsten deres eneste emne – forbereder en forespørgselsdebatt, hvor ordføreren for partiet i sin indledende bemærkning kommer med to faktuelle fejl; to fuldstændig forkerte udtalelser om, hvordan den danske lovgivning ser ud. Det er ret imponerende.

Det er jo rigtigt, at der ikke eksisterer en international konvention, som forpligtiger lande til at tage deres egne statsborgere tilbage – i modsætning til det hr. Thulesen Dahl påstod – og det er rigtigt, at der ikke eksisterer en 3-årsregel for asylsøgere, men for folk der har fået asyl.

Hvad betyder det så, når vi snakker kosovoalbaniere? Nu er det jo ikke nogen hemmelighed, at vi mener, at de folk, der deserterede fra den serbiske hær og nægtede at deltage i folkemordet i Bosnien, skulle have været hædret med asyl. Det er der ikke nogen tvivl om. Det mener hr. Thulesen Dahl ikke. Han vil helst have sendt dem tilbage, så de kunne have udgjort kanonføde for Milosevics fascister. Det er forskellen.

Det interessante er bare – sagt til hr. Thulesen Dahl – at de fleste af de mennesker, vi snakker om her, har været 5-6-7 år i Danmark, så selv med Det Konservative Folkepartis og Venstres forslag om 7-års-reglen ville mange af dem have fået lov til at blive. Det glemmer hr. Thulesen Dahl at fortælle.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior** (CD):

Jeg vil ikke bestride, at det forekommer naturligt, at personer, der er flygtet under visse omstændigheder, skal tilbage til oprindelseslandet, når disse omstændigheder ikke mere eksisterer, når landet altså er faldet til ro. Hvad der er naturligt kan man jo nok ikke lave en