

føderale myndigheder blev spekuleret i den her 3-års-grænse. Det synes jeg er vigtigt at vi får debatteret.

Der er efter vores opfattelse ikke noget inhumant eller racistisk i at ønske ændringer i de her regler, men jeg må jo spørge: Hvad særlig human er der eksempelvis ved, at fordi man har opholdt sig i Danmark i tre år, så får man opholdstilladelse, selv om man ikke er berettiget til asyl?

Så der er altså mange spørgsmål, og Dansk Folkepartis opfattelse er den, at hvis man brugte lige så store ressourcer på at sørge for hjemsendelse og lave repatrieringsordninger, som man bruger på integrationsdiskussion og på at integrere udlændinge i det danske samfund, så ville man være nået langt længere, end man er i dag.

Vi så med betænkning nr. 1337 afgivet af det af indenrigsministeren nedsatte integrationsudvalg, hvor mange og store overvejelser der egentlig ligger omkring integration. Det er fair nok, at der bliver lavet sådan nogle ting, men det betyder også, at fokus i Danmark ligger på integrering og ikke på repatrieringsordninger.

Vi ønsker fra Dansk Folkepartis side, at vi i lidt højere grad får fjernet fokus fra integreringsordninger og i højere grad fokuserer på hjemsendelsesordninger, og vi håber, at vi kan afslutte denne debat i dag med at blive enige om en folketingsvedtagelse, som sørger for, at Folketinget og regeringen fremover koncentrerer sig mere om repatrieringsordninger end om integrering.

Lad mig derfor afslutte med at fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget opfordrer regeringen til at udarbejde en omfattende hjemsendelsesplan, der kan udvirke, at asylsøgere, som stammer fra områder, hvor der er fredelige forhold, hjemsendes hurtigst muligt.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 9).

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Hr. Kristian Thulesen Dahl sagde mange ting, jeg ikke var enig i, og så sagde hr. Kristian Thulesen Dahl også to ting, som var decideret forkerte.

For det første sagde hr. Kristian Thulesen Dahl, at der eksisterer en forpligtelse for lande til at modtage deres egne statsborgere, som var flygtet. Det er ikke korrekt. En sådan forpligtelse eksisterer ikke. Såfremt hr. Kristian Thulesen Dahl mener noget andet, så synes jeg, hr. Thulesen Dahl skal komme herop og forklare, hvor den forpligtelse er skitseret andre steder end i hr. Thulesen Dahls hoved.

For det andet sagde Dansk Folkepartis ordfører, at der eksisterer en 3-års-regel, som betyder, at asylsøgere automatisk får permanent opholdstilladelse efter tre år. En sådan regel eksisterer ikke. Det er simpelt hen forkert. Hvis Dansk Folkepartis ordfører mener, at der eksisterer en sådan regel, der betyder, at man automatisk får permanent opholdstilladelse i Danmark efter tre år som asylsøger, så vil jeg godt bede om, at hr. Dahl dokumenterer, hvor en sådan regel skitseres.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (RV):

Jeg synes, det var en ynk at høre hr. Kristian Thulesen Dahl heroppefra. Vi hørte kritik af, at en lov var udløbet – fra et parti, der så decideret har sovet i timen som Dansk Folkeparti! Det er en lov, som har været offentliggjort alle de steder, det skal offentliggøres, og det burde jo være Dansk Folkepartis egen opgave at se at få fundet ud af, om man vil fremsætte lovforslag til forlængelse af en sådan lov.

Men realiteten er jo, at Dansk Folkeparti overhovedet ikke var interesseret i den lov, da den blev lavet. Man vendte ryggen til den. Man stemte ikke for den. Man kom ikke med ændringsforslag. Hvis hr. Thulesen Dahl mente, at man skulle have opereret med længere tid end to års midlertidig opholdstilladelse for de pågældende, hvad så om hans parti havde taget sig sammen og udvist lidt fasthed og ikke været så slapt og slattent og havde lavet ændringsforslag og var gået ind og havde påvirket loven. Hvad er det for en ynk?