

at opretholde sin forenings særlige logo, og det er formentlig sådanne eksempler, vi kan komme i tanke om.

Jeg takker ordførerne for en meget positiv modtagelse af forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 8: Forslag til lov om ophævelse m.v. af lov om fordelingen af visse fra udlandet modtagne erstatninger.

Af erhvervsministeren (Jan Trøjborg).
(Fremsat 8/10 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg skal gøre det meget kort.

Socialdemokratiet kan støtte lovforslaget. Vi er enige i, at globalerstatningsloven har udspillet sin rolle, og vi støtter, at der gives bemyndigelse til udenrigsministeren til at fastsætte de nærmere regler for fordeling og udbetaling af globalerstatninger. Jeg skal derfor på Socialdemokratiets vegne anbefale lovforslaget til Tingets velvillige behandling.

Svend Erik Hovmand (V):

To komplimenter til den samme minister samme dag, det er næsten ikke til at bære. Men jeg må sige, at også her er vi glade for, at der nu bliver ophævet en lov. Det er vi med på, idet vi også her går ud fra, at udvalgsbehandlingen ikke vil vise negative konsekvenser.

Brian Mikkelsen (KF):

Da mit partis ordfører, fru Pernille Sams, ikke kan være til stede, skal jeg læse hendes tale op her:

Umiddelbart er det jo dejligt, når regeringen afskaffer lovgivning. Vi har også givet komplimenter tidligere i dag, og vi har alle sammen en opfattelse af, at lovene er for mange og for indviklede. Men i denne sammenhæng er der ikke tale om, at det sker i forenklingsøjemed. Tværtimod er den pågældende lov klar, enkel og utvetydig. Det kan godt være, den ikke er aktuell lige nu – heldigvis for det, kan man jo sige – men ingen ved, hvornår den igen bliver aktuel.

I stedet for loven vil regeringen sætte en bemyndigelse til udenrigsministeren, som nu skal kunne fastsætte regler for fordeling og udbetaling af eventuelle erstatninger. I Det Konservative Folkeparti spørger vi os selv, hvad der dog skulle være vundet ved at ændre retstilstanden til en flydende bemyndigelse. Der har ikke været problemer med det nuværende lovgrundlag eller med tilliden til det uafhængige nævn, der skal tage stilling til fordelingen i dag. Tværtimod er det vores opfattelse, at netop det forhold, at retningslinjerne var kendte og tilgængelige, og at uafhængigheden var sikret i nævnet, har virket godt og har givet de berørte den nødvendige og ønskelige retssikkerhed. Det samme vil langtfra være tilfældet med en åben bemyndigelse til en minister.

Derfor er vi en smule betænkelige ved lovforslaget og kan egentlig ikke få øje på den helt store gevinst ved det; men vi vil selvfølgelig gå konstruktivt ind i drøftelserne i udvalgsbehandlingen.

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Idet jeg henviser til mit foregående indlæg, skal jeg oplyse, at vi også støtter dette lovforslag.

Ulla Solvang (RV):

I Det Radikale Venstre kan vi også støtte forslaget til lov om ophævelse m.v. af lov om fordelingen af visse fra udlandet modtagne erstatninger. Loven må vel siges at være en lille speciallov, som har udspillet sin rolle, og derfor har vi ingen bekymringer ved at bemyndige udenrigsministeren til at fastsætte nærmere regler for fordeling og betaling.

Annette Just (FP):

Fremskridtspartiet kan kun glæde sig over, at det ikke er nødvendigt at have denne lov mere,