

sion, som vi forhåbentlig skal have senere, så derfor er det folkeoplysende aspekt meget vigtigt for mig at fastholde, og det vil ikke blive sluppet undervejs i processen.

Så er der ikke ret mange flere af de ting, der er rejst, som jeg har lyst til at kommentere. Jeg skal love fru Annette Just at prøve at undersøge, hvad der er sket med hybridnettet i Vejle Amt, og hvis jeg ikke selv kan finde svaret, vil jeg spørge min kollega forskningsministeren.

Fru Annette Just sagde, at det var på høje tid at få uddannet bibliotekarerne. Jeg vil sige, at Biblioteksskolen vistnok undervejs har anstrengt sig for at være med hele vejen også på IT-området, men her giver vi altså et skulderklap og en ekstra mulighed for at komme i front på et område, hvor det er vigtigt at være i front, nemlig når det drejer sig om bibliotekernes servicering af borgerne.

Så vil jeg godt sige om de betænkeligheder, som både hr. Aage Frandsen og hr. Bruno Jerup er kommet med vedrørende de studerendes indflydelse, at jeg naturligvis gerne vil forfølge det i udvalgsarbejdet og sørge for, at den demokratisering, som naturligvis også er min hensigt med denne lovgivning, bliver mulig. Hvis der er problemer med formuleringerne i lovtæksten og bemærkningerne, som de foreligger nu, som vi kan gøre noget ved, er jeg indstillet på at gøre det. Det skal ikke hedde sig, at vi her har en højere læreanstalt, hvor det ikke er muligt for de studerende at have den indflydelse, man har andre steder. Jeg vil tværtimod godt prøve at gå meget langt i den retning.

Med disse ord vil jeg godt endnu en gang takke for de venlige bemærkninger, der er faldet om lovforslaget, og jeg ser frem til den videre behandling af forslaget, først i udvalget og senere her i salen ved andenbehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget.

(Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 7: Forslag til lov om ophævelse af lov om Forenings-Registeret.

Af erhvervsministeren (Jan Trøjborg).
(Fremsat 8/10 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lissa Mathiasen (S):

Forslaget her går i al sin enkelhed ud på at ophæve loven fra 1926 om Forenings-Registeret. Det kan vi til fulde tilslutte os alene af den grund, at vi naturligvis har det ønske, som også hele vejen igennem har været ideen med oprettelsen af Det Centrale Virksomhedsregister, nemlig at skabe en forenkling. Lad os benytte os af de muligheder, der vil følge af Det Centrale Virksomhedsregister, og lad os i den sammenhæng ophæve det Forenings-Register, som vi har på nuværende tidspunkt.

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg vil benytte denne sjældne, men gode lejlighed til at komplimentere ministeren. Her har vi et forslag, der ophæver en lov, og det er et godt eksempel på administrativ forenkling. Lad os få nogle flere af dem, tak.

Brian Mikkelsen (KF):

I Det Konservative Folkeparti er vi også positive over for dette lovforslag. Det er altid rimeligt, at et overflødigt register nedlægges, og erhvervsministeren siger jo, at det bliver overflødig, når Det Centrale Virksomhedsregister bliver etableret.

Det er rigtigt nok, men indtil nu har regeringen desværre trukket etableringen af CVR i langdrag, og det er dybt beklageligt, fordi det også var ment som et forenklingforslag, en måde, hvorpå man kunne spare virksomhederne for dobbelte indberetninger og unødigt administrativt bøv. l.

Når CVR til sin tid kommer og det så viser sig, at Forenings-Registeret bliver overflødig, er det helt fint for os, at loven ophæves. Men allerede i dag kan erhvervsministeren måske fortælle Folketinget, hvordan det hænger sammen, når det står i bemærkningerne, at nedlæggelsen af Forenings-Registeret overhovedet ikke vil have administrative konsekvenser. Jeg