

Spm. nr. S 264

4) Til indenrigsministeren af:

Poul Nødgaard (DF):

»Vil regeringen indstille de jævnlige massetil-delinger af dansk indfødsret, herunder udskyde den endelige behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse (L 20) med 1.199 nye danskere, indtil der enten har været afholdt et folketingsvalg eller har været afholdt en folkeafstemning om den danske udlændingepolitik?«

Formanden:

Hr. Poul Nødgaard vil ikke begrunde det, men beder om et direkte svar fra indenrigsministeren.

Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):

Som nævnt under besvarelsen af det spørgsmål, der lige er sluttet, nemlig spm. nr. S 263, hen-hører spørgsmålet om meddelelse af dansk indfødsret jo under justitsministeren.

Jeg har på den baggrund anmodet Justitsministeriet om en udtalelse til brug for besvarelse af også dette spørgsmål, og Justitsministeriet har udtalt følgende:

»Det følger af grundlovens § 44, at det alene er Folketinget, der kan træffe beslutning om meddelelse af dansk indfødsret til udenlandske statsborgere, herunder de personer, der er optaget på lovforslag nr. L 20 om indfødsrets meddelelse. Justitsministeriet agter som hidtil at fremsætte tre årlige lovforslag om indfødsrets meddelelse med henblik på, at Folketinget kan tage stilling til spørgsmål om tildeling af dansk statsborgerskab.«

Det er svaret.

Poul Nødgaard (DF):

Det er jo næsten lige så intetsigende som svaret før. Det er komplet uforståeligt, at ministeren ikke har forberedt sig noget mere på spørgsmålet, som jo ene og alene kører på, om ministeren som formand for det regeringsudvalg, der sidder, har gjort sig nogle tanker om, hvorvidt man kunne opdele det lovforslag, som kommer til behandling i morgen, så man fik det delt op i nogle kategorier, således at der kunne være en kategori, som hele Folketinget kunne stemme igennem, dvs. folk, der på ingen måde har været i karambolage med det danske samfund. Det er ene og alene det, sagen drejer sig om.

Når man så tænker på, hvordan ministeren som borgmester i Århus havde alle løsningerne på det hele! Nu ser vi, hvordan han kommer herind i Folketinget og tror, han kan løse problemerne på samme måde, men hvad er han så løbet ind i? Han er løbet ind i et radikalt parti, der ikke vil noget, og store dele af ministerens eget parti vil heller ikke hjælpe ham ud af det, og nu er ministeren så ved at indtage præcis den stilling, som den øvrige regering beder ham om at indtage.

Med andre ord: Ministerembedet administreres på præcis den måde, som flertallet i regeringen ønsker, og ikke efter ministerens eget hoved.

Bjørn Elmquist (RV):

Jeg vil gerne starte med at takke indenrigsministeren for de svar, han har givet indtil nu. Som medlem af et af de to regeringspartier vil jeg sige, at vi føler os helt dækket ind og er parate til at forstå, at det ikke er her og nu, man spiller ud.

Men jeg vil gerne stille et spørgsmål til indenrigsministeren på trods af, at han ikke er ressortminister. Det er jo en mærkelig situation, vi er i, hvor nogle kalder ministeren ned til spørgetid og beder ham svare på noget, han ikke er ressortminister for, men det er jo Folketingets forretningsorden, der er skruet sådan sammen.

Jeg har forstået på indenrigsministeren, at han også opfatter det, som nogle af spørgerne indtil nu har præsenteret, som en meget firkantet holdning hos den danske befolkning og dens holdning til udlændinge. Kan ministeren bekræfte, at der på listen over de 1.199 også er nogle, som vel også nogle af dem, der endog stemmer på hr. Poul Nødgaard, er tilhængere af? Der er f.eks. én, der har løbet guldmedaljer hjem til Danmark, og som nu vil kunne optræde som dansk statsborger.

Synes indenrigsministeren ikke, at dette afslører noget af den dobbeltmoral, som vi finder hos nogle i diskussionen om udlændinge og danskere?

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne sige tak til ministeren for svaret og naturligvis også give tilsagn om, at vi sammen med SF og regeringspartierne selvfølgelig er indstillet på at give tilslutning til den lovgivning, som skal gennemføres. Vi vil være med til