

Spm. nr. S 94

Til indenrigsministeren (9/10 97) af:

Pia Kjærsgaard (DF):

»Hvad skulle ændre ved opfattelsen af den manglende seriøsitet i regeringens hidtidige taloplysninger, blot fordi man laver en ny talundersøgelse af udlændinges indvirkning på samfundsøkonomien, foranlediget af undersøgelsen fra Dansk Folkeparti, uanset om den skulle afvige fra de hidtil oplyste tal fra Indenrigsministeren?«

Begrundelse

En måned efter Dansk Folkeparti – ved en gennemarbejdet, seriøs undersøgelse, foretaget i samarbejde med Danmarks Statistik – har påvist, at de årlige udgifter til udlændinge er på 29,8 mia. kroner, har regeringen tilsyneladende iværksat en undersøgelse, der skal give nye tal til regeringen, vedrørende udlændinges indvirkning på samfundsøkonomien, eller hvor meget disse mange udenlandske borgere belastet den danske udgiftskasse.

På forespørgsel efter forespørgsel, har ministeren fastholdt et tal på 6,7 mia. kr., hvilket undersøgelsen fra Dansk Folkeparti klart dementerer. Da regeringen hidtil har fastholdt, at de tal regeringen oplyste var korrekte, må det undre, at man nu alligevel har iværksat en ny undersøgelse.

(Besvaret sammen med spm. nr. S 88).

Spm. nr. S 95

Til indenrigsministeren (9/10 97) af:

Pia Kjærsgaard (DF):

»Er ministeren kommet i besiddelse af nye oplysninger, eller hvad er årsagen til, at regeringen nu – først nu – har iværksat sin egen undersøgelse af udlændinges indflydelse på samfundsøkonomien, når ministeren år efter år har fastslået, at udlændinge i Danmark koster danskerne 6,7 mia. kr.?«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 94.

(Besvaret sammen med spm. nr. S 88).

Spm. nr. S 78

Til miljø- og energiministeren (8/10 97) af:

Niels Jørgen Langkilde (KF):

»Vil ministeren oplyse, hvor mange påtænkte habitatområder der administreres »som om de allerede var udpeget«, jf. Miljø- og Planlægningsudvalgets alm. del – bilag 1507, og hvilket lovgrundlag der er for en sådan administration?«

Begrundelse

Spørgeren er vidende om, at en lang række af de foreslåede habitatområder allerede er beskyttet ifølge anden lovgivning, men for områder, der således er omfattet af anden beskyttende lovgivning, virker det bekymrende, at der administreres efter endnu ikke vedtagne lovgivning.

Svar (20/10 97)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):
Jeg har forelagt spørgsmålet for Skov- og Naturstyrelsen til hvis svar, jeg henholder mig:

»Det kan ikke på nuværende tidspunkt oplyses, hvor mange af de foreslåede EF-habitatområder, der i interimperioden hovedsageligt administreres, som om de allerede var udpegede. Men omfanget kan illustreres ved, at EF-habitatdirektivets artikel 6, stk. 2 – 4 siden 5. juni 1994 er gældende også for EF-fuglebeskyttelsesområder, og at ca. 90 % af det areal, der er foreslået udpeget som EF-habitatområde, allerede er udpeget som EF-fuglebeskyttelsesområde. De resterende 10 % er typisk stenrev på søterritoriet, mindre skovarealer og en række større ådale og åer, hvor sidstnævnte er omfattet af naturbeskyttelseslovens §3.

Beskyttelsen af EF-habitatområderne varetages alene gennem den gældende lovgivning.