

vil vi nærmere undersøge under udvalgsarbejdet, at det gavner mobiliteten.

Min erfaring er, at folk er meget villige til at flytte, og det gør de allerede. Der kan være nogle enkelte undtagelser ud fra nogle familiemæssige betragtninger, hvor man holder lidt igen, men ellers er de uddannedes mobilitet meget stor.

Det samme gælder også med hensyn til dimittenderne. Hvorfor denne stramning? Efter vores opfattelse er stramningen fra 6 til 12 måneder forkert, og derfor kan vi selvfølgelig heller ikke betragte det, som ligger her, som noget positivt.

Som sagt er der en masse stramninger i dette lovforslag, som vi ikke mener har den effekt, de burde have med hensyn til at gavne arbejdsmarkedet, og vi forventer som sagt, at regeringen med henblik på forhandlinger trækker en række af disse grove stramninger tilbage, således at man kan se på forslaget positive elementer.

I den forbindelse vil jeg godt fremhæve afskaffelsen af AMU-betalingen, hvor hele den indtægt, som i dag kommer ind ved betalingen, stort set bruges til administration. Afskaffelsen af etableringsydelse, forbedring af mobilitetsydelse og det, der foreslås om det tværregionale formidlingsarbejde, er vi meget positive over for.

Vi vil også godt se på en række andre elementer i det. Det gælder f.eks. øget oplysningspligt, og det gælder også den del af begrænsningen af uddannelsesorloven, der noterer, at man ikke skal bruge den til ren hobby- og fritidspræget undervisning. Jeg ved ikke, hvad det er for noget, men det kan vi vel nok få nærmere belyst.

Hvis forslaget, som det foreligger her, skal betragtes som en helhed, kan vi under ingen omstændigheder acceptere det, men der er altså klare elementer i det, som vi gerne vil se på, og under alle omstændigheder vil vi gerne have belyst, i hvilket omfang der overhovedet er saglige argumenter for disse stramninger.

En ting er, at det godt kan være, at vi ikke politisk vil acceptere dem under nogen omstændigheder, men vi vil gerne have belyst, i hvilket omfang der overhovedet er saglige argumenter for at lave disse stramninger med hensyn til, at det skulle gavne mobiliteten. Efter vores opfattelse er de uddannedes mobilitet i dag meget stor.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Hr. Aage Frandsen havde nogle indledende bemærkninger til regeringen, og det skal den selvfølgelig nok svare på, men i samme åndedrag kunne jeg ligesom mærke, at også hr. Aage Frandsen tror, at Socialdemokratiet mener, at det er de arbejdsløse, der er problemet.

Det kan jeg sige, at det gør vi ikke. Dette lovforslag bygger netop på den forbedrede situation og er sådan set med til at løse de ting, der ligger her.

Den diskussion, der går ud på, at der skal ske yderligere stramninger, hvilket også hr. Aage Frandsen har kunnet høre er blevet sagt fra højre side af salen, er netop imødegået her, ved at man går ind og siger: Med det system og med den beskæftigelsessituation, vi har, mener vi faktisk, at den række ændringer, der er lagt op til her, ikke er noget, som den enkelte kommer til at mærke.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Hvis lovforslaget, når det gælder stramninger, ikke kommer til at kunne mærkes for den enkelte, ved jeg ikke, hvorfor man skal lave dem. Hvis det ingen betydning har, forstår jeg ikke, hvorfor det skal laves.

Det er også muligt, at det mere er af hensyn til symbolikken og til imødekommenhed over for højre side for at understrege, at nu gør man da noget. Men det, der er problemet, er, at man gør noget, som efter min opfattelse – men jeg vil gerne have dokumenteret, om det er forkert eller rigtigt – ikke har nogen reel betydning med hensyn til at gavne arbejdsmarkedet.

Det er det, der er problemet; det mente jeg man var enige om fra Socialdemokratiets og SF's side. Det, arbejdsmarkedsforskere peger på, er, at det er udbudssiden, arbejdsgiversiden, der er problemet i dag med hensyn til at sørge for uddannelse. Det er jo det, der har været problemet, når det drejer sig om at få klaret beskæftigelsesbehovet, når det drejer sig om f.eks. flaskehalse. Det er arbejdsgiveren, der ikke har uddannet.

Hvorfor ligger der ikke en masse ting fra regeringens side dér? Hvorfor kommer regeringen ikke med en seniorpolitik og en række ting, så man kunne sige: Hvorfor gør man ikke det, i stedet for at man stadig væk kører videre med en betragtning om, at det må være de arbejds-