

også, at det er rigtigt, når der står, at uddannelsesorloven ikke skal bruges til hobby- og fritidsbetonet undervisning. Det har vi i øvrigt aldrig ment, at den skulle.

Alt i alt er det forannævnte forbedringer af lovgrundlaget set med konservative øjne, men i buketteren er der en tidsel, og det er hele AMU-delen med betaling for at deltage i AMU-kurserne. Nu vil jeg ikke bruge min taletid på det, for Venstre har tilkendegivet hovedelementerne i dette forslag. Vi er meget enige i de bemærkninger, der er kommet fra Venstre på dette område, om, at der skal være en ensartet betaling for alle selvfølgelig med undtagelse af dem, der har en handlingsplan.

Nu ønsker jeg ikke at bevæge mig ind i en ihærdig diskussion med arbejdsministeren her i salen om den tekst, der står her, men blot oplyse, at vi er villige til at se på dette lovforslag. Men der er ting i forslaget, som vi ikke kan sluge på det foranliggende grundlag.

Med disse bemærkninger vil jeg sige, at vi ser frem til en forhandling under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg er nødt til at kvittere for den iagttagelsesevne, som hr. Bendt Bendtsen er i stand til at lægge for dagen.

Det er da helt klart, at jeg ikke kunne have sagt det. Det kunne jeg heller ikke have gjort for 10 år siden. Jeg kunne måske have gjort det for 20 år siden, men jeg kunne måske ikke have gjort det for 30 år siden.

Det var derfor, jeg sagde, situationen er forandret. Det, jeg oplevede i bussen på vej ind, var en masse glade mennesker i arbejdstøj. Det gjorde jeg ikke for to år siden.

**Aage Frandsen (SF):**

Formålet med dette lovforslag er ifølge regeringens opfattelse, sådan som det fremgår af bemærkningerne, at det skulle fremme et fleksibelt og mobilt arbejdsmarked. Samtidig kan man sige, at lovforslaget bygger på en opfattelse af, at det er efterspørgselsindien med hensyn til at få arbejde, nemlig de arbejdsløse, der er problemet på arbejdsmarkedet.

Det undrer mig meget, at regeringen og arbejdsministeren har en sådan grundidé, for det må være det, der ligger i selve forslaget. Det undrer mig meget, fordi arbejdsmarkedets forskere og også arbejdsministeren selv ved forskellige lejligheder i den senere tid har under-

streget, at det er på udbudssiden hos arbejdsgiverne, problemet er i dag. Det er altså et synspunkt, som ministeren har givet udtryk for ved forskellige lejligheder, og derfor kan jeg ikke forstå, at det ikke er den side, som regeringen interesserer sig for.

Efter vores opfattelse ligger hovedproblemet med hensyn til at få det danske arbejdsmarked til at fungere endnu bedre i, at arbejdsgiverne for manges vedkommende stadig væk ikke tager praktikelever, at arbejdsgiverne i for ringe udstrækning løbende uddanner arbejdskraften, og at arbejdsgiverne i for ringe udstrækning planlægger med hensyn til uddannelser, når det drejer sig om arbejdskraften. Når jeg siger arbejdsgiverne, betyder det selvfølgelig ikke alle. Der er en masse gode arbejdsgivere, som gør netop disse ting, men der er også nogle, der ikke gør det.

Derfor løser dette lovforslag efter vores opfattelse ikke de reelle problemer, der er på arbejdsmarkedet. Vi opfatter primært forslaget som en invitation til Venstre og De Konservative med henblik på et større forlig. Forslaget blev præsenteret i forbindelse med åbningsdebatten, og dér var det måske realistisk. Det er det tilsyneladende ikke i øjeblikket, og derfor anser vi dette forslag for ikke kun at være, hvad regeringen mener, men hvad regeringen troede, at den kunne få forligsparter til.

Vi forventer derfor også, at regeringen under de kommende finanslovforhandlinger vil droppe en række af disse ting i forbindelse med de drøftelser, der skal være af finansloven, fordi finansloven skal vedtages.

Hvem har f.eks. glæde af, at rådighedsreglerne strammes, hvad angår den faglige mobilitet? Det er jo ikke de uddannede, der har den store arbejdsløshed. Det er netop de ikkeuddannede. Hvem gavner det f.eks., at man efter seks måneders arbejdsløshed kan sende magisteren af sted til et eller andet arbejde, som i dag er forbeholdt ufaglærte, eller som i hvert fald i dag anvises til ufaglærte?

Er det fornuftigt ud fra en økonomisk betragtning at lade en person med en meget lang uddannelse udføre et eller andet arbejde, som i dag også godt kan udføres af ufaglærte, allerede efter seks måneders arbejdsløshed?

Hvem gavner det, at den geografiske mobilitet øges fra tre til fire timer, hvad angår rejsetiden? Hvad betyder det i realiteten for mobiliteten, at man kan stramme på denne måde? Efter vores opfattelse er der ikke belæg for, men det