

Endelig har vi fuld forståelse for, at hvis man som et led i en handlingsplan eller andet bliver sendt på et AMU-kursus, er man naturligvis fritaget for kursusgebyret. Det vil hr. Ole Vagn Christensen erfare, hvis han kigger tilbage i Folketingets papirer.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Så tager vi en sidste omgang korte bemærkninger, og så er det også sidste omgang.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg er enig med formanden.

Det, jeg nu forstår, er, at der altså alligevel skal være en hel masse undtagelsesregler. Det vil sige, at vi så igen er tilbage ved bøvlet.

(Kort bemærkning).

**Ulla Tørnæs (V):**

Hvis hr. Ole Vagn Christensen havde hørt efter, hvad jeg sagde, så sagde jeg, at dem, som vi har forståelse for bliver fritaget for at betale deltagergebyret, er dem, der er omfattet af en handlingsplan. Det kan jeg helt ærligt ikke se skulle være noget særlig stort bureaukrati, for alle må vide, om man er sendt på et AMU-kursus i forlængelse af en handlingsplan, eller om man er der i forbindelse med sit arbejde eller andet. Det kan ikke være så svært.

Man behøver ikke at have et 3-siders-skema, som man skal have en akademisk grad for at kunne stave sig igennem, for at finde ud af, om man er højt eller lavt uddannet. Det er jo reelt det, der er sket: at de papirer, som arbejdsministeren har sendt rundt i systemet, betyder, at man faktisk skal have en akademisk grad for overhovedet at kunne stave sig igennem kravene.

Endelig synes jeg, det kunne være interessant – selv om formanden har antydnet, at vi ikke må fortsætte denne debat – at diskutere niveauet for deltagerbetaling. For Venstre er det afgørende, at alle bliver omfattet af deltagerbetaling, og så kan vi naturligvis altid diskutere niveauet. Det synes jeg er langt mere interessant.

**Bendt Bendtsen (KF):**

I stedet for at tage ordentligt fat på reformerne på arbejdsmarkedet har regeringen med det foreliggende lovforslag lappet lidt på klude-tæppet – for lidt og for småt. Nu havde vi heller ikke forventet, at regeringen skulle komme med en reform på dette område, men alligevel.

Flere af elementerne er skridt i den rigtige retning, ja, nogle af de udbudte varer nærmer sig konservativ arbejdsmarkedspolitik, og det bliver det jo ikke ringere af. Der er vel heller ingen, der havde troet, at hr. Ole Vagn Christensen kunne have holdt den tale, som han har holdt i dag, for to år siden.

I arbejdsmarkedsdelen i det konservative oplæg »Nye tider, nye tanker« står der, at etableringsydelsen og igangsætningsydelsen skal afskaffes, idet de er konkurrenceforvriddende og der simpelt hen er for lidt gods i ordningen. Vi er selvfølgelig positive over for dette element i forslaget, for det er jo konservativ politik.

Vi føler dog, at det er en fejl, at ikrafttrædelsesdatoen ligger så langt borte. Der er ingen tvivl om, at det vil medføre en hamstringsbølge af ydelser, som vi så skal trækkes med over de næste par år. Jeg synes, det er noget, som arbejdsministeren burde se på.

I lov om arbejdsløshedsforsikring ønsker man en ændring af reglerne for dimittender, så der nu skal præsteres 52 ugers ordinært arbejde for at blive berettiget til individuelle dagpenge. Det er også et skridt i den rigtige retning, som vi er positive over for.

Også opstramningen med hensyn til faglig og geografisk mobilitet skærpes. Transporttiden mellem hjem og arbejde udvides fra 3 til 4 timer. Det er også rimeligt, når vi ser på, hvordan forholdene er. Pressen har i den seneste tid beskrevet, at der er steder, hvor der er arbejde, og med de trafikforbindelser, som vi efterhånden har i vor infrastruktur, er der mulighed for at gøre noget ved det. Den time, der nu ryger på, er vi positive over for.

Med hensyn til den faglige mobilitet burde man tage skridtet fuldt ud og afskaffe begreberne rimeligt og passende. De kunne erstattes med ordet bestrideligt, og så kunne det være, at arbejdsløshedskassernes fejlskøn kunne minimeres, når vi bruger ordet bestrideligt frem for rimeligt og passende. Rimeligt og passende er elastisk i metermål.

Med hensyn til lovændringer i uddannelsesloven er der også en skærpe her, men det er ikke godt nok. Det er selvfølgelig også i den rigtige retning, men vi ved også, at der ligger en rapport fra SFI, hvor man kan læse lidt om, hvilket udbytte uddannelsesorlov til ledige giver.

Vi føler i hvert fald, at man burde afskaffe uddannelsesorloven til ledige. Når beskæftigelsen er nået dertil, hvor vi er i dag, mener vi