

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb (EL):**

Så vil jeg altså meget gerne se noget dokumentation for, at uddannelsesorlov, der har givet folk mulighed for at påbegynde en uddannelse – ikke nødvendigvis at gøre den færdig, men det har de så haft bedre muligheder for, når det første år var gennemløbet – skulle have holdt folk fast i arbejdsløsheden. Jeg har aldrig hørt noget lignende. Det vil jeg meget gerne have dokumentation for.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Sådan kan man udlægge det, jeg sagde, og jeg skal ikke underkende, at det var den udlægning, man ønskede og havde brug for fra fru Jette Gottliebs side.

Men det, det handler om, er, at hvis man ikke har taget perspektivet med ind i sine vurderinger, når man har stået over for en uddannelsesorlov, og ikke har set på det videre fremtidsrettede perspektiv og har fået lagt en handlingsplan med hensyn til, hvad der skal gøres i den næste fase, kan man blive fastholdt i en situation, hvor det ender med ledighed. Så har den uddannelse sådan set været spildt og har ikke givet det løft, som en sådan uddannelse skulle give.

**Ulla Tørnæs (V):**

Dette forslag fra regeringen er, hvad jeg vil tildele mig at kalde et rigtigt bunkebryllup. Der er både noget godt, men der er så sandelig også noget skidt i forslaget.

Venstre og Det Konservative Folkeparti har i finanslovpålægget »Fornyelse 98« præsenteret de helt nødvendige reformer af arbejdsmarkedet. Med L 23 fremlægger regeringen nu en række beskedne justeringer, som slet ikke er tilstrækkelige set i forhold til det, V og K har foreslået, men det skal retfærdigvis siges, at der på en række punkter naturligvis er tale om skridt i den rigtige retning.

Regeringen har nu endelig på en række punkter set skriften på væggen og har i vid udstrækning lyttet til Venstres synspunkter, og det er vi naturligvis meget godt tilfredse med. Men lad mig allerede nu understrege, at der er mindst ét skridt i den helt forkerte retning, og det handler naturligvis om regeringens forslag om at fjerne deltagerbetaling på AMU-kurser. Det kan vi under ingen omstændigheder gå med til, men det vil jeg vende tilbage til senere.

Det er til gengæld meget fornuftigt, at regeringen nu foreslår at fjerne etableringsydelsen. Vi har længe peget på, at etableringsydelsen bør afskaffes. Der er efter Venstres opfattelse tale om stærk konkurrenceforvridning, og ofte er der ligefrem tale om spild af offentlige midler, idet levedygtigheden blandt de startede virksomheder er meget ringe. Det samme gælder regeringens forslag om afskaffelse af igangssætningsydelsen under lov om kommunal aktivering.

Med hensyn til kontanthjælpsmodtagere ønsker vi, at der indføres en straksaktivering omfattende alle i kontanthjælpssystemet, der alene har ledighed som problem.

Med hensyn til de foreslåede ændringer af dimittendsatsen er der igen tale om et lille bitte skridt i den rigtige retning. Venstre har tidligere foreslået, at dimittendsatsen bør være forbeholdt uddannede, der har gennemført en uddannelse af mindst tre års varighed, og det vil naturligvis være ideelt, om regeringen ville være med på den idé.

Jeg glæder mig til gengæld oprigtigt over, at regeringen nu endelig er parat til at stramme rådighedsreglerne. Vi har tidligere foreslået, at alle skal tage et anvist arbejde efter seks måneders ledighed uanset hidtidig beskæftigelse og uddannelse, men det er som sagt glædeligt, at regeringen har valgt at lytte til Venstres synspunkter på dette område.

Specielt i en tid med mangel på arbejdskraft er det helt uacceptabelt, at man kan afslå et anvist job og stadig bibeholde dagpengereetten. Tal fra Danmarks Statistik viser, at mere end hver femte ledige reelt ikke står til rådighed for arbejdsmarkedet, og det forhold ønsker vi naturligvis at ændre.

Det er også glædeligt, at regeringen nu endelig er parat til at stramme kriterierne for uddannelsesorlov. Venstre har tidligere foreslået, at uddannelsesorlov ikke skal omfatte ledige, og det er naturligvis stadig vort krav at få det gennemført. Vi har en række opklarende spørgsmål om de foreslåede ændringer af uddannelsesorlov, som vi vil stille under udvalgsarbejdet.

Vi kan til gengæld som sagt under ingen omstændigheder støtte arbejdsministerens forslag om at afskaffe deltagerbetaling til AMU-kurser. For os var det en klar forudsætning for at stemme for ændringerne tilbage i 1995, at der blev indført en generel deltagerbetaling for AMU. Vi stillede rent faktisk rent faktisk