

dom. Jeg synes umiddelbart, at det for mange danskere – det er også dem, vi repræsenterer herinde – vil virke urimeligt, at man skulle kunne få eftergivet en stor studiegæld, hvis man står med en stor formue. Så enkelt ser Dansk Folkeparti på den sag.

(Kort bemærkning).

**Kjeld Rahbæk Møller (SF):**

Man kan mærke, at hr. Poul Nødgaard ikke har været i kontakt med ret mange af de mennesker, det drejer sig om. For hvis man har det, vil man vide, at hvis en ganske almindelig akademikerfamilie med eller uden job ejer noget, så er det friværdi i deres bolig. Det er yderst sjældent, nogen ejer noget mere. Ingen kan afvise, at der er en, der har giftet sig med en millionær med en kæmpevilla i Søllerød. Men konsekvenserne af de nuværende regler har været så hårde for så mange uskyldige mennesker, at det er bedre helt at skrotte dem. Det er bedre, at tusind bliver reddet, selv om to, som måske ikke burde have været reddet, så også bliver reddet.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 23: Forslag til lov om ændring af lov om en aktiv arbejdsmarkedspolitik, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om orlov, lov om arbejdsmarkedsuddannelser, lov om kommunal aktivering og lov om aktiv socialpolitik. (Etableringsydelse, dimittender, orlov til ledige, deltagerbetaling på AMU, igangsættingsydelse m.v.).**

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).

(Fremsat 9/10 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Ole Vagn Christensen (S):**

Dette lovforslag har som overordnet sigte at sikre grundlaget for en fortsat fremgang i beskæftigelsen, uden at der skabes løninflation, og forslaget skal ses som en helhed, der er nøje afbalanceret.

Omdrejningspunktet er at øge såvel den geografiske som den faglige mobilitet, heri ligger også et ønske om en mere erhvervs målrettet uddannelsesindsats, der reelt skaber et grundlag for den enkelte, der kan øge mulighederne for at få fodfæste på arbejdsmarkedet. Altså ser vi i Socialdemokratiet dette lovforslag som et udtryk for at sikre, at der ikke opstår mangel på arbejdskraft, samtidig med at andre går arbejdsløse.

For at på dette sigte indeholder forslaget bl.a., at vi nu fjerner deltagerbetalingen på AMU-kurser, fordi en sådan deltagerbetaling ikke står i et rimeligt forhold til ønsket om en øget erhvervs- og uddannelsesaktivitet. Det kan også indskydes, at deltagerbetaling har medført et uhensigtsmæssigt bøvl for alle parter.

Vi finder også, at uddannelsesorloven for ledige skal have et langt mere offensivt sigte mod beskæftigelse og arbejdsmarkedstilknøytning. Det er helt centralt for Socialdemokratiet, at uddannelsesorloven bruges til at give den enkelte en reel mulighed for at få fodfæste på arbejdsmarkedet. Heri ligger også, at orloven ikke tages i anvendelse i en situation, hvor den ledige kan få et arbejde, medmindre der er tale om at anvende orloven til at modvirke flaskehalsproblemer.

Hvis uddannelsesorlovsordningen ikke opfylder dette, er det dybest set det samme som