

som man må bide mærke i, når man behandler det her forslag.

Så rent umiddelbart hælder vi mest til et ja, når vi skal trykke på knapperne, men jeg vil godt bede om ministerens forklaring på de ting, vi her har rejst.

(Kort bemærkning).

Jan Køpke Christensen (FP):

Jeg synes faktisk, det var rigtigt, hvad hr. Nødgaard sagde. Jeg ved ikke, om ministeren hørte det, men så vil jeg gerne gentage det, for jeg synes, det var vigtigt. Når det drejer sig om et ungt menneske, der f.eks. har arvet en kæmpeformue, kan det så være rigtigt, at man ikke skal tage det med i betragtning ved tilbagebetaling af en studiegæld? Jeg synes, det ville være rimeligt og normalt.

Så hører vi ofte fra den socialistiske side, som jeg også sagde tidligere, at de, der virkelig har økonomien, også må være dem, der skal betale. Det er normal procedure ved alt muligt andet, regeringen gennemfører, men åbenbart ikke på det punkt.

Det, man så kunne spørge om, er, hvilke forslag Fremskridtspartiet har. Jeg vil gerne sige, at vi oprigtigt talt mener, at oplysning vedrørende regler for støtte under studier skal strammes gevaldigt op. Man kan ikke forvente, at en 19-årig, der står ved indgangen til et længerevarende studium og for første gang selv skal administrere sin økonomi, i det hele taget kan overskue konsekvenserne ved en støtteordning. Det, det reelt handler om, er, at man selvfølgelig skal oplyse om, hvad det er, man reelt går ind til. Og det er meget kort og præcist, at lånoptagelse naturligvis betyder tilbagebetaling. Mere enkelt kan det altså ikke siges.

Finansministeren (Mogens Lykkesøft):

Jeg takker for den – tør jeg vel sige – overvejende velvillige modtagelse af lovforslaget og dets hensigter. Jeg tror, at nogle af de spørgsmål, der har været rejst, nogle af de ting, der har været problematiseret, kan vi nemt få afklaret under udvalgsarbejdet.

Jeg tænker også her på Venstres og De Konservatives betænkeligheder ved Hypotekbankens rolle i sagen. Det er jo sådan set en meget naturlig rolle for Hypotekbanken, da man i forvejen har langt, langt den største del af administrationen af stats- og statskautionerede lån.

Til hr. Kjeld Rahbæk Møller vil jeg for det første sige, at med hensyn til dette med defini-

tionen af bruttoindkomst er der ingen uenighed, og det kan vi præcisere. For det andet, at det problem i fortolkningen, der muligvis er omkring de enlige forsørgere, skal vi i hvert fald være helt på det rene med ikke er en realitet i løbet af behandlingen her. Jeg har ikke været opmærksom på, at der var noget problem. Hvis der er det, så må vi også på det punkt søge en præcisering.

Og så til hr. Køpke Christensens bekymringer omkring det med at se væk fra formue. Her har man jo valgt en løsning, som måske i nogle enkelte tilfælde kan være lidt unødvendig, f.eks. hvis man har arvet en stor formue. Men det er jo ikke det, vi først og fremmest har tænkt på. Den formue, folk typisk har, er jo deres hus, deres lejlighed.

Og problemet med, at – havde jeg nær sagt – en eller anden tilfældig værdistigning på det skal påvirke regnestykket her, tror jeg i og for sig ikke engang at hr. Køpke Christensen er uenig i at vi skal prøve at løse. Så det, der er baggrunden for den del af forslaget, er jo, om jeg så må sige, normaltstanden for de mennesker, vi har med at gøre, og ikke de helt ekstraordinære tilfælde, som man selvfølgelig sagtens kan finde, hvor en rimelig overskuelig ordning sagtens kunne kompliceres ved, at man sagde, at hvis de havde arvet 5 mio. kr., så gjaldt den regel dog ikke for dem.

Det er baggrunden, men jeg går ud fra, at alle disse spørgsmål kan vi få kortlagt nærmere under udvalgsbehandlingen. Den ser jeg med glæde frem til resultaterne af.

(Kort bemærkning).

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Jeg vil godt endnu en gang takke finansministeren. Efter indlægget her er jeg meget sikker på, at vi finder frem til en udformning, som vi alle kan være hundrede procent tilfredse med.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Man må jo sige, at det ikke er så tosset med en socialdemokratisk finansminister, der faktisk ser stort på pengene. Vi kan arbejde med den her sag i udvalget. Det kan vi da sagtens gøre, vi kan også kalde finansministeren over, men det må da være ret let at tage stilling til, om folk, der har en stor formue, skal have eftergivet gæld. Nu nævnte finansministeren, at formuen jo nok normalt er i fast ejendom, men der er også folk, der ejer andre ting end fast ejen-