

Nu er argumenterne imod forslaget naturligvis mange, men at fritage låntagerens formueforhold svarer reelt til at give løn under studierne. Det, der sker reelt, når man forklarer det klart og tydeligt, er, at de øvrige danske skatteyderes muligheder for at komme til at hænge på denne her regning bliver større og større, uanset hvordan man ender og vender det, og det mener vi i Fremskridtspartiet ikke er spor rimeligt. Det, det jo reelt handler om, er, at man laver en gældssanering, som efter konkurslovens regler omfatter hele låntagerens husstand.

Jeg vil til sidst sige, at ved at fritage eventuel samlevers eller i hvert fald ægtefælles indkomstforhold åbnes der op for kreativ bogføring. Man kan f.eks. vælge at købe fast ejendom, hvor kun den ene står som ejer, der laves særeje på værdigenstande købt i fællesskab osv. Og hvorfor skulle man i grunden ikke benytte sig af det, kunne man spørge.

Vi mener, at man selv skal betale den gæld, man stifter. Studielån er ikke statsfinansieret løn, som de resterende skatteydere skal betale. Kan man ikke betale 1.000 kr. pr. måned, ja, så må man altså kontakte Hypotekbanken og få en aftale om en mindre ydelse. Kan man ikke betale 500 kr. pr. måned, ja, så må man ligeledes kontakte samme bank igen og få en aftale om yderligere nedsættelse osv. Tilbagebetalingstiden bliver længere, men det vigtigste er, at lånet bliver tilbagebetalt. Det er sund logik for nybegyndere.

Hvis vi f.eks. tager den lille købmand, der ikke betaler moms til tiden, så får han jo ikke eftergivet regningen, fordi han ikke kan betale. Han bliver derimod belagt med diverse strafgebyrer. Han kommer tværtimod af med flere økonomiske midler. Ved at eftergive statsgaranteret studiegæld, som der her jo er tale om, favoriserer man personer, der har, kan vi sige klokke i det, bevidst eller ubevidst. Men konklusionen er, at det er en kæmpe forskelsbehandling, vi her taler om, og der er vel ingen, der kan acceptere en så stor forskelsbehandling.

Det har også noget med signalværdien at gøre. Det signal, man giver, ved at låntager selv hæfter for sit lån, er ikke efter Fremskridtspartiets mening uvæsentligt. En konsekvens af en lempelse kunne meget nemt være en meget ligegyldig holdning til det at optage et lån, og reglerne, har vi jo altså set, er jo allerede blevet lempet tidligere.

Derfor må vi sige, at Fremskridtspartiet må afvise det foreliggende lovforslag i dag. Om der

kan blive tale om ændringsforslag osv., der kan gøre det mere spiseligt, ved jeg ikke. Det må vi så se under udvalgsbehandlingen.

Bruno Jerup (EL):

Det er positivt, at der nu gøres noget for at lempe vilkårene for de mennesker, der er blevet ramt af en fejlagtig politik med statsgaranterede studielån, som jo reelt har været et kanontilskud i milliardklassen til de private banker. Det her lovforslag er på flere områder en forbedring, men det kunne have været rart, hvis man var gået et skridt videre og havde lavet en virkelig forenkling på området med afskaffelse af tilskud og skattefradrag kombineret med nedsatte krav til tilbagebetaling.

En løsning kunne være, at den gældsramte vidste, at der ved en almindelig lønindkomst skulle betales en fast procent af lønnen over dagpengemaximum i et fast antal år. Så ville man forhindre de mange sociale tragedier, og man kunne få de her gældsposter ud af verden.

Der er nogle elementer eller uklarheder i lovforslaget, som Erhedslisten må vende sig imod.

Det første drejer sig om gældsafvikling og det beløb, som den enkelte skal betale for at kunne komme i betragtning med hensyn til en eftergivelse af gælden. Der må vi sige, at det for nogle godt kan være sådan, at selv 15 pct. af bruttoindkomsten ud over dagpengemaximum er et stort beløb, når det skal betales uden rentefradrag og rentetilskud.

Der er visse steder i lovforslaget en tendens til at prioritere enkelhed i administrationen af loven så højt, at der ikke bliver plads til en fair behandling af de borgere, der skal drage nytte af loven. Det synes vi også man skal være lidt forsigtig med.

Det er selvfølgelig positivt og godt, at penge ifølge forslaget nu kan flyttes over til Hypotekbanken. En god idé. Og vi synes, at det er på tide, at man stjæler nogle af bankernes indtægter på den gamle gæld og på de tidligere studerendes indbetalte penge på den måde. Det er et fremskridt, hvis det i øvrigt ikke betyder, at der kommer nogle forringelser af låntagerens vilkår.

F.eks. er det et problem, at der stilles krav om, at man skal være tilmeldt betalingservice for at kunne få overført sit lån. Det lyder måske meget uskyldigt, men det er faktisk sådan, at det ikke er alle, der kan få sådan en konto. Hvis man har økonomiske problemer og skylder penge til forskellige banker, f.eks. fordi man