

Samtidig tilbyder man, at man kan få overflyttet sin gæld fra banken til Hypotekbanken – uden at sætte penge til vel at mærke. Hypotekbanken er i stand til at tilbyde lånene til en rente, der er godt 2 pct. billigere end bankernes. Det er også en klar fordel. Og jeg skal i øvrigt føje til, også til hr. John Vinter, at det på mange mennesker har virket anstødeligt, at de private banker har kunnet tjene penge i så mange år på lån, som var fuldkommen risikofri, da staten jo garanterede for dem. Så det, at det bliver afskaffet, og at de gældsramte nu får mulighed for at få finansieret deres lån billigere, er en klar fordel.

Endelig er det også en fordel, at vi får klare regler om formuer. Det har været et problem, at man har taget ægtefællens positive formue i forhold til gælden med i betragtning. Der har været asymmetri. Den vil blive afskaffet. Man vil heller ikke tage gældstagerens formue med i vurderingen, i hvert fald ikke, når det drejer sig om mindre formueposter i ejerboliger og lignende. Alt sammen fint.

Så kommer jeg til problemet. For fremtiden ser man bort fra forsørgelse. Det er logisk, når det drejer sig om ægtefællen, men når det drejer sig om børn, er det forkert. At være enlig uden børn eller at være enlig med tre børn er og giver ikke samme situation og giver ikke samme tilbagebetalingsmulighed. Det må vi have rettet. Jeg er sikker på, at det ville have været rettet, hvis der havde været en forhåndsdrøftelse. Det må vi have rettet under udvalgsarbejdet.

I den forbindelse er der også en anden lille ting, vi skal kigge på. Man bruger konsekvent udtrykket bruttoindkomst. Burde man ikke bruge det udtryk for betalingsevne, som finansministeren selv har været med til at introducere, nemlig personlig indkomst plus positiv kapitalindkomst? Det er jo et ærligere udtryk for betalingsevnen, og det var det, vi burde bruge i denne sammenhæng. Det synes jeg også vi skal tage op under udvalgsarbejdet.

Endelig vil jeg endnu en gang vende tilbage til en ting, som vi ikke kunne komme igennem med. Kunne vi ikke ændre skattereglerne for det rentetilskud, i den udstrækning det bliver tilbage, således at det bliver behandlet som kapitalafkast og ikke som personlig indkomst? Det giver nogle asymmetrier i den nuværende behandling. Jeg forstår ikke, at Skatteministeriet stadig væk står fast på en skatteteknisk forkert behandling af sagen.

Men som sagt: Med disse få bemærkninger, hvor vi tager nogle forbehold, som vi kan få rettet under udvalgsarbejdet, vil jeg give fuld tilslutning til dette lovforslag, som jo er blevet til på grund af en indsats ikke mindst fra vores side.

Jan Køpke Christensen (FP):

I L 16 ser Fremskridtspartiet følgende centrale punkter:

1. Man sigter mod en nedsættelse af renten for de statsgaranterede studielån, og
2. låntagere af statsgaranterede studielån skal nemmere og før tiden kunne danne sig et overblik over muligheden for eftergivelse af deres gæld.

For det første er en af de centrale ting, der ligger heri, at Hypotekbanken jo skal overtage lånene fra anden bankvirksomhed, og derved får låntagerne så en rentebesparelse.

For det andet er det således, at ved forhåndstilkendegivelser om eftergivelse af lån får man efter 9 år tilsagn om, i hvilket omfang gælden eftergives efter det 12. år.

Og for det tredje er der ændringer i eftergivelsesordningerne. Det er jo som bekendt sådan, at låntagerens formueforhold ikke skal have indflydelse på afgørelsen om en eftergivelse, og at man fremover kun skal inddrage låntagers egen økonomi. Eventuel ægtefælles indkomstforhold skal heller ikke inddrages.

For det fjerde skal det være således, at forsørgelse eller bidragsforpligtelse holdes uden for bedømmelsen om eftergivelse.

Jeg må nok sige, at med hensyn til formueforholdet synes jeg absolut, det skal have indflydelse på, om studiegælden skal eftergives. Jeg har ikke rigtig forstået, hvad ideen skulle være med dette her forslag, og jeg vil i hvert fald sige det sådan, at netop de røde plejer at sige, at de, der har pengene, også skal have lov til at betale. Jeg forstår faktisk ikke, at man fra den socialistiske side her i Folketinget er for et sådant forslag.

Ellers tror jeg, man er klar over, at Fremskridtspartiet principielt er imod en lempelse på det her område, og der skal ikke herske tvivl om, at vi er imod dette her forslag. Baggrunden er som bekendt, at Folketinget tidligere har vedtaget to lempelser, dels tilskudsordningen, hvor låntager kan få tilskud til tilbagebetaling, dels eftergivelsesordningen, hvor låntager efter 12 år kan søge om at få eftergivet sin studiegæld.