

i med en kvalitet svarende til den, man tilbyder flygtninge, der kommer rejsende hertil, så ville mange af de hjemløse være mere end tilfredse, men de får at vide, at der lukkes 300 herbergspladser. Efter Fremskridtspartiets opfattelse har denne finanslov så sandelig nogle mangler, når vores samfund er blevet sådan indrettet.

Hvis vi fortsætter på udlændingeområdet, er det jo nærmest pinligt, at landets finansminister ikke er i stand til at redegøre for, hvor mange penge vi bruger på udlændingeområdet. Man kan slå op i finansloven og se, hvor mange medarbejdere der sidder og svarer på ansøgninger rundt om i direktoraterne, og se statistikker over, hvor mange telefoner de tager pr. medarbejder pr. år osv. Den slags statistikker er der, selv ned til den mindste sag kan man slå op i finanslovens bemærkninger. Men er der en, der godt kunne tænke sig at slå op og se, hvad det egentlig koster, at vi har flygtninge og udlændinge her i landet, skal man for det første selv lede nogle steder, og for det andet opdager man, at svaret langt fra er fyldestgørende.

Med det apparat, som finansministeren har til rådighed i ministeriet, så burde det være muligt at give befolkningen et svar på, hvad det koster, og når man ikke giver befolkningen det svar, skyldes det, at man ikke tør give befolkningen svaret, for man er bange for, at når den danske befolkning får kendskab til, hvad det rent faktisk koster, vil de rejse sig i oprør over, at det er så mange penge.

Efter Fremskridtspartiets opfattelse bør man ikke spille flere kræfter på at lave alle mulige ligegyldige økologiske beregninger over, om det nu er mere eller mindre økologisk, når ministre kører rundt i store mercedes'er frem for at køre rundt i KA-biler, eller hvordan det nu er, SF gerne vil have beregningerne i finansloven. Næh, brug hellere et afsnit i finansloven til at fortælle, hvor mange penge vi bruger på befolkninger, der ikke har noget med Danmark at gøre.

Et af de argumenter, finansministeren flittigst har brugt i dette efterår, er, at hvis f.eks. Fremskridtspartiet skulle få større politisk indflydelse her i landet, så ville det betyde, at de mennesker, der er på bistandshjælp, på dagpenge eller på efterløn, sådan nærmest ville blive kastet ud i rendestenen, hvor de kan ligge og dø. Jeg skulle hilse og sige, at fra Fremskridtspartier er der ingen forslag om, at bistandshjælpen skal sættes ned, at dagpengene skal

sættes ned, eller at efterlønnen for den sags skyld skal sættes ned.

Det, vi har et forslag om i Fremskridtspartiet, er, at man sætter indkomstskatten, skatten på arbejde, ned. Og den operation kan man lave på en sådan måde, at når de mennesker, som står op kl. 5 om morgenen for at være på arbejde kl. 7 for at stå på en fabrik eller på en murerarbejdsplads, kommer hjem, så oplever de, at de har lidt flere penge med hjem, end dem, der har tilbragt dagen med at se fodbold i fjernsynet, fordi de er på bistandshjælp, har orlov eller er på dagpenge.

Der er altså ikke tale om, at der er nogle ydelser, der skal sættes ned. Der er tale om, at de mennesker, der går på arbejde og er med til at holde det danske samfund i gang, skal forkæles; de skal have det bedre.

Det er oven i købet sådan, at OECD har givet os det råd, at hvis vi sænker skatten på arbejdet, så kan vi starte nogle flere arbejdspladser. Hurra, tænkte vi i Fremskridtspartiet, endelig! Derfor spurgte jeg finansministeren, om det ikke var på tide, at vi optog det i Danmark, og svaret var: Aldrig i livet, for det ville jo betyde, at vi skulle skære ned på bistandshjælpen og dagpengene og efterlønnen, og det var ikke regeringens politik. Nej, men det er så sandelig da heller ikke hverken Fremskridtspartiets eller OECD's forslag!

Til sidst skal jeg sige, at vi traditionen tro vil komme med en masse gode ændringsforslag. Vi gør os ingen forhåbning om, at vi skal have et finanslovsforlig med regeringen. Vi ønsker nemlig, at regeringen hurtigst muligt går af og vi får en anden regering, men vi vil gøre, som vi har gjort siden 1973: komme med en masse gode ændringsforslag. Og modsat en lang række andre partier står vi ved hvert eneste af vores ændringsforslag og forsvarer dem, fordi de alle er sagligt begrundet. Vi glæder os til forløbet hen til afstemningen om finansloven i december måned.

Frank Aaen (EL):

Det går jo godt med økonomien. Der er overskud både her og der, og derfor må det, når man ser regeringens udspil til finanslov, undre såre, at man ikke kan præstere mere markante initiativer på områder, hvor der oven i købet er bred tilslutning i Folketinget til, at der er brug for en ekstra indsats.

Jeg tænker på, at der er brug for flere rigtige job til de arbejdsløse, og det kunne f.eks. ske