

Derfor må jeg konkretisere det: Er det sådan, at Det Konservative Folkeparti ved at fremsætte disse forslag om øgede politibevillinger sammen med Venstre har låst sig fast med et ikke-forligsparti og derfor kommer til forhandlingerne med de rigtige forligspartier med bundne hænder? Eller kan man tænke sig en situation, hvor Det Konservative Folkeparti vil være parat til at trække sit forslag tilbage og dermed skulle veje fra Venstre? Det vil jo være meget interessant, hvis det er tilfældet.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg synes ikke, det er pænt af fru Pia Christmas-Møller, at hun skælder mig ud for det, som Venstre og De Konservative selv har sagt. Det er jo ikke mig, der har påstået, at det er en skat. Det er Venstre og De Konservative, der har dækket sig bag et figenblad og har forsøgt at sige, at det, som regeringen spillede ud med, var en skat, og det, man nu er landet på, ikke er en skat.

Vi kan sige, at for borgerne og ikke mindst for virksomhederne er den væsentligste og næsten eneste forskel, at der bliver en masse mere administrativt bøvvl ved det, som Venstre og De Konservative har ønsket sig. Men i forhold til, om det er en skat eller ikke er en skat, er der ingen forskel.

Begge modeller tæller med i skattetrykket, men jeg anser ikke de ganske almindelige ordinære ATP-bidrag, som vi har, for at være en skat. Jeg anser heller ikke det, vi nu gør, for at være en skat. Jeg gør bare opmærksom på, at det er et meget, meget gennemsigtigt figenblad, som Venstre og De Konservative forsøger at dække sig bag. Jeg forstår godt anstrengelsen, men det gør det ikke mere tiltalende.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Bare lige for at gøre konsekvensen af V's og K's forslag fuldstændig klar:

Et menneske, som måske har været 10 år på arbejdsmarkedet som ufaglært, vil efter V's og K's forslag ved arbejdsløshed blive tvunget til enten at gå ind i en uddannelse typisk for at få SU eller at gå ind i en lærlinguddannelse. Det er måske et menneske, der før har lidt nederlag i uddannelsessystemet, og hvis det sker en gang mere, er konsekvensen af V's og K's forslag, at vedkommende op til det 30. år som maksimum skal kunne få halve dagpenge.

Det er da et umenneskeligt forslag. De Konservative er åbenbart ikke enige, men jeg kunne forstå på Venstres ordfører, at filosofien bag forslaget er, at når man sender folk på halve dagpenge, skal de nok finde et arbejde.

Vi ved jo også, hvad resultatet bliver. Resultatet bliver bare et arbejde, der giver lidt mere end halve dagpenge i løn. Det er det, der er politikken, og det forstår jeg godt. V's og K's linje har altid været at sørge for at få lønningerne banket nedad.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Jeg har en vis respekt for, at ordførere ikke kan nå at svare på alt, selv om man får lidt længere taletid som svarer end som spørger.

Men jeg vil da gerne gøre det lidt lettere for fru Pia Christmas-Møller. De administrative vanskeligheder, som De Konservative og Venstre har forlangt indført i den nye pensionsopsparring, er altså noget, som man fra konservativ side ikke synes er administrativt besværligt.

Hvis det er sådan, har De Konservative og Venstre en mulighed for at blive overbevist om det. Det er der nogle af de mennesker, der skal sidde og administrere det, nemlig arbejdsgiverne, der vil være glade for at kunne overbevise Venstre og De Konservative om.

Jeg vil gerne høre, om det er, fordi De Konservative ikke synes, at det, man har forlangt, er administrativt besværligt, og at man så derfor er tilgængelig for at kunne blive overbevist om det modsatte? Eller om man vil have administrative besværligheder, fordi man af politiske årsager bliver nødt til at please Venstre med hensyn til de modeller, som Venstre går rundt og tumler med?

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Jeg kan faktisk ikke rigtig finde ud af, hvad der egentlig er hr. Stavads ærinde i denne debat.

På den ene side siger han, at han ikke har sagt, at regeringens oprindelige forslag var udtryk for et ønske om, at bruttoskatten skulle stige, og på den anden side jubler han og fryder sig over, at den pensionsopsparring, som nu er gennemført, af finurlige tekniske årsager bliver taget med i skattetrykket.

Jeg kan ikke finde ud af, hvad der er op og ned på hr. Stavad. Men én ting ved jeg, og det er, at man kan sige meget om regeringens økonomiminister, men man kan ikke sige, at hun