

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (KF):

Det var da en rimelig solid gang misinformation om de nationaløkonomiske forhold, den socialdemokratiske ordfører her præsterede i sit indlæg: Den forfærdelige situation, der var i 1993, da den borgerlige regering holdt op, og så kom den socialdemokratiske ledede regering til, og så gik det fremad. Du gødest!

Nu har fru Pia Gjellerup mig bekendt ikke nogen nationaløkonomisk uddannelse, men det er der mange andre, der har, herunder finansministeren, som udmærket godt ved, hvorfor det stod slemt til i 1993. Der var gennemført en skattereform med virkning fra den 1. januar 1987, som ændrede rentefradraget og ændrede hele skattesystemet, fordi der med stort held var ført en antiinflationspolitik, som havde nedbragt inflationstakten, altså løn- og prisstigningstakten, fra 10-12 pct. om året til det nuværende lave niveau.

Det er klart, at et sådant systemskifte giver et chok i økonomien. Det gav 7 år med stagnation, og så kom Socialdemokratiet ganske heldigt til på det tidspunkt, hvor denne tilpasning til økonomien var overstået. Vil Socialdemokratiets ordfører ikke erkende, at sådan forholder det sig, og at det ikke bare gik fremad, fordi der kom en socialdemokratisk regering til?

Første næstformand (Ivar Hansen):

Fru Jette Gottlieb og derefter hr. Frank Aaen.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Den socialdemokratiske ordfører brugte næsten al sin tid på at forklare, hvor utrolig godt det gik på arbejdsmarkedet nu, og hvor fleksibelt det hele var blevet. Men så kunne jeg godt lide at vide, hvordan det harmonerer med de forslag, der nu er stillet om stramninger på arbejdsmarkedsområdet. Hvad skal det til at lave de øgede stramninger, de øgede angreb på de arbejdsløse? Hvad skal det til, at man f.eks. giver dimittendsats til de nyuddannede i 1 år, indtil de kan optjene fuld dagpengere? Hvad skal det til at bede folk om at kaste den uddannelse, de har fået, på møddingen efter et halvt år, og kræve, at folk søger arbejde uden for det område, de er uddannet i? Hvad er det for nogle stramninger? Hvilken nødvendighed er der i dem? Hvorfor kommer de ind i forbindelse med finanslovsfremsættelsen? Er det, fordi man vil spare de penge, der ligger i, at man får

dimittendsats i stedet for fulde dagpenge? Er det tilløb til et øget angreb på de unge på arbejdsmarkedet? Hvad er formålet med de forslag, der ligger i tilknytning hertil?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Fru Pia Gjellerup var inde på, hvad der var gjort af godt for børnepasningen og for ældreomsorgen, og der er også sket fremskridt; det medgiver vi gerne. Men hvis man kigger ud i samfundet, er problemet jo ingenlunde løst. Tværtom kommer der meldinger om øgede ventelister for børnene og meget dårlig hjemmehjælp i mange kommuner, og derfor er spørgsmålet til Socialdemokratiet: Vil Socialdemokratiet overveje at aktivere nogle af de dagpenge, der betales i dag til pædagogmedhjælper og ufaglærte, og i stedet oprette ordinære stillinger på børneområdet og hjemmehjælpsområdet, vel vidende at det stort set er gratis?

På børneområdet vil det give overskud, fordi besparelsen på dagpengene og de ekstra skatter, der kommer ind, sammen med forældrebetalingen udgør mere end den ekstra lønomsøgtning, og på hjemmehjælpsområdet udgør netto-udgiften for de offentlige kasser ca. 200 kr. om måneden, altså ikke noget, der betyder noget som helst. Vil Socialdemokratiet overveje på den måde at udvide på nogle områder, regeringen selv prioriterer?

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg morede mig meget under hr. Frank Dahlgaards korte bemærkning, fordi den gik ret langt rundt om sig selv, selv om den kun var på 1 minut. Den begyndte med misinformation, men den sluttede med en lang bekræftelse af det, jeg sagde, og i øvrigt må hr. Frank Dahlgaard gerne sende mig en hilsen om, hvilke ting der skulle være forkerte af det, jeg har sagt. Det er fuldstændig sådan, kan jeg love hr. Frank Dahlgaard, at de tal er nøje tjekket på forhånd. Den udvikling, jeg redegjorde for, er også fuldstændig korrekt, så hvis hr. Frank Dahlgaard vil tilskrive det heldet, at tingene går ned under den ene regering og op under den anden regering, der fører en noget anden økonomisk politik, siger det mere om hr. Frank Dahlgaard end om politikken.

Så til fru Jette Gottlieb: Nej, der er faktisk ikke tale om at spare penge i det forslag, som kommer til første behandling senere. Når jeg