

jeg ikke er et princip, der håndhæves nogen som helst steder.

Vi har for nylig på skatteområdet, hvor en gebyrgrænse på 5.000 kr. faktisk blev misbrugt af en række skatteforvaltninger til at jage folk, været nødsaget til fra Folketingets side at sige: Det var altså ikke meningen. Og derfor bliver man her nødt til at starte med en erindrings-skrivelse, og hvis folk så direkte forsøger at unddrage sig, må de for min skyld gerne betale de 5.000 kr., eller hvad der kunne blive tale om.

Fremskridtspartiets holdning til det her er, at vi synes, vi skal bruge udvalgsarbejdet til at diskutere, om de midler, vi bruger i øjeblikket, er de rigtige, om vi rammer dem, vi vil ramme, eller om de notoriske snydere er ligeglade, og den, det i virkeligheden kommer til at ramme, er den glemsomme pensionist fru Petersen, som ikke kan holde rede på de breve, der kommer fra kommunen.

Vi bør tage en diskussion om, hvorvidt det er de rigtige midler, vi benytter os af. Jeg ved godt, at det er svært, fordi man har en aftale mellem staten og de kommunale foreninger, men kan man få et tilsvarende provenu hjem med en anden mekanisme, synes vi, det er værd at overveje.

Vi må se, hvilken udformning lovforslaget har, når vi engang når frem til tredjebehandlingen, og først på det tidspunkt vil vi tage stilling til forslaget.

#### **Frank Aaen (EL):**

Vi i Enhedslisten mener, at det eksisterende gebyr på 200 kr. er alt for stort. Det er faktisk en meget tung byrde for mange at skulle betale 200 kr. ekstra oven i daginstitutionsregningen, eller hvad det nu er, man ikke lige havde penge nok til at betale den 1., og som man må gå og trække lidt.

Vi synes, at lovforslaget rammer asocialt. Det er jo ikke andet end en ekstraskat, det er en skjult skat. V og K plejer at have meget travlt her i salen med at råbe op om, at det ikke er andet end en skjult skat. Denne gang går det åbenbart gelinde, men de 40 mio. kr. i de kommunale kasser er jo ikke andet end en skjult skat.

Vi kan ikke støtte lovforslaget. Vi går imod. Vi synes, man må behandle det med restancer på en anden måde.

(Kort bemærkning).

#### **Christian O. Aagaard (KF):**

Da nu både hr. Kristen Touborg, hr. Kim Behnke og hr. Frank Aaen har fremført, at det skulle være et asocialt forslag, og at det vender den tunge ende nedad, og at man straffer den lille, som for en enkelt gangs skyld har været glemsom, vil jeg sige, at det i hvert fald er min oplevelse og min erfaring, at det, der sker, er, at den første erindringskrivelse ikke medfører gebyr, men at det store beløb er til dækning af en, to eller tre rykkere, før der bliver betalt. Det er baggrunden.

Der er i hvert fald den praksis, at i det øjeblik det er et mindre beløb, som man af en eller anden årsag ikke får betalt, og det er første gang, medfører det ikke, at man får det store gebyr.

(Kort bemærkning).

#### **Frank Aaen (EL):**

Jeg er ikke helt sikker på, at jeg forstod det foregående indlæg helt, men jeg vil sige, at det forslag, der ligger her, giver mulighed for, at man straks første dag påligner 200 kr. – med dette forslag 250 kr. – ved glemsomhed, og det gennemføres også rent faktisk ude i mange kommuner.

Jeg synes ikke, det er rimeligt, og hvis der er den holdning, jeg har forstået, her, vil Enhedslisten være imod forslaget.

#### **Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):**

Tak til de ordførere, som har taget positivt mod forslaget.

Jeg takker i særlig grad hr. Christian Aagaard for den bemærkning, han kom med her til sidst, for den kan måske åbne for en løsning af det problem, som hr. Kristen Touborg nævnte.

Jeg må sige, at jeg ikke på stående fod ved, om det er praksis i alle kommuner, men jeg kender nogle kommuner, hvor det er praksis, så det kan godt være, at vi under udvalgsbehandlingen skal se lidt nøjere på det spørgsmål.

Det er heller ikke sikkert, at det er helt rimeligt at bruge så meget administration på småbeløb, men om der er en mulighed for at fritage de glemsomme – det er svært, for vi ved jo ikke på forhånd, hvem det er. Hvis vi vidste det, var det noget nemmere at behandle dem ordentligt, vil jeg sige til hr. Touborg. Jeg tror, at vi kan finde en løsning på det problem under udvalgsbehandlingen, og jeg vil gerne medvirke til det.