

handlingen og ministerens svar på de stillede spørgsmål.

**Kristen Touborg (SF):**

Lovens hensigt er at indføre åbne udvalgsdagsordener samt at lovfæste faste tidsfrister for udsendelse af dagsordener til møder i kommunalbestyrelsen og for fremlæggelse af materiale.

Efter gældende regler i styrelsesloven er der ikke pligt til at udarbejde sådanne sagsfortegnelser eller udsende dagsordener til udvalgs-møder. Det er ganske korrekt, hvad den tidligere taler sagde, at det har man stående i forretningsordenen, men vi synes alligevel, at det er i sin orden at fastlægge i loven, at sådan skal det være, ud fra den betragtning at vi har en normalforretningsorden. Men der er jo ingen, der siger, at kommunerne skal følge normalforretningsordenen.

Jeg kan meddele, at jeg har sådan ca. 17 års erfaring som mindretal i et Venstredomineret byråd, så jeg har i praksis oplevet, hvad det vil sige at være underlagt en stærk borgmester, selv om man godt ved, at det er sædvanlig praksis, at man rent faktisk følger disse regler, vil jeg gerne medgive.

Med lovforslaget indføres der et krav om, at der forud for møder i udvalgene skal udsendes udvalgsdagsordener til møderne, og dermed ligestilles de så med byrådet, og det finder vi er godt nok. Det er udmærket. Den del kan SF støtte.

Men der er muligvis visse forringelser i forhold til den gældende lovtekst, og jeg vil gerne spørge ministeren, om det er for kritisk en linje at lægge, eller om det er korrekt, at der er en forringelse.

Det drejer sig om den nuværende § 8, stk. 4, 1. pkt., som udgår. I § 8 i det nye forslag står der: »Så vidt muligt« skal man gøre de og de ting. Betyder den omstændighed, at der står »så vidt muligt«, at borgmesteren kan hindre byrådsmedlemmer i at gennemgå bilag i en given sag? Det er jo en ret, der findes i dag i § 8 stk. 4, 1. pkt., men det er det, der udgår.

Jeg vil gerne bede, om ministeren kan give mig et løfte om, at den ret, der i dag findes for f.eks. mindretal i byrådene til at tage andre med ind og gennemgå bilagene, er opretholdt i det nye lovforslag. Hvis det ikke er tilfældet, kan jeg bebude nu, at vi vil komme med et ændringsforslag til det.

Vi glæder os over den yderligere åbenhed, der er i dette forslag, og det er udmærket. Men

jeg vil godt spørge: Hvad med åbne postlister? Jeg ved, at der er indført åbne postlister i nogle kommuner. Så vidt jeg ved, fungerer det godt nok. Jeg vil godt spørge ministeren, om det ikke er tilfældet, og om det sådan set ikke er en god måde at lave en yderligere åbenhed på i det kommunale arbejde. Det kunne vi godt tænke os kom med i lovforslaget, og det vil vi arbejde for under udvalgsbehandlingen.

**Dorit Myltoft (RV):**

I Det Radikale Venstre er vi tilfredse med dette forslag, som kom frem under forårets debat om den kommunale redegørelse.

Vi er tilfredse med det, fordi det kan være med til at øge åbenheden i den kommunale beslutningsproces. Med åbne udvalgsdagsordener har borgerne og den lokale presse meget bedre mulighed for at få kendskab til, hvilke sager der er under behandling i kommunalbestyrelsen, og dette kendskab kan fås på et tidligere tidspunkt, end når det kommer på dagsordenen for kommunalbestyrelsen. Dette kendskab er ofte en forudsætning for, at man kan reagere i tide og gå ind i debatterne med de synspunkter og de erfaringer, man har.

Flere kommuner har allerede denne praksis. Vi er tilfredse med, at det nu vil gælde alle kommuner. Det Radikale Venstre støtter lovforslaget.

**Kim Behnke (FP):**

Jeg vil også gerne indlede med at byde den nye minister velkommen. Vi glæder os til arbejdet og kan så stille og roligt starte med dette lovforslag, der jo ikke er den store revolution, men alligevel et par skridt i den rigtige retning.

Vi hører til dem, der under forårets debat om den kommunale forvaltning var med til at tale for yderligere åbenhed. Vi oplever i disse år, at borgerne føler meget stor interesse for at kunne følge med i, hvad der foregår både i byråd og i amtsråd og ikke mindst i Folketinget. Vi kan måske undgå nogle af de nærmest kommandoraid, man har oplevet, hvor folk vil have aktindsigt, ved, at der i den kommunale forvaltning bliver større åbenhed om det, der foregår, så borgerne ikke føler sig provokerede til at henvende sig på rådhuset med krav om at få aktindsigt i sagerne, simpelt hen fordi de har kunnet følge sagerne, fra de opstår, og til de gennem udvalgsarbejdet ender i byrådsalen til endelig afgørelse.