

I dette tilfælde fremgår det af skatteministerens bemærkninger, at man kun vil rette sig efter det, som EF-retten tvinger os til at gøre. Der er bestemt ikke åbnet mulighed for, at vi kan implementere den dom lidt bredere, end hvad dommens tekst lige præcis giver udtryk for, og det er selvfølgelig, fordi der her er tale om, at der kan være nogle enkelte selskaber, der måske sparer en lille smule skattepenge et eller andet sted.

Jeg kan se, at provenuberegningerne ikke er voldsomt informative, og det skyldes selvfølgelig bl.a., at det stort set er umuligt at se, hvad det i praksis kommer til at koste med de omflytninger af selskaber osv., der finder sted i disse år. Men Fremskridtspartiet kan med disse få ord tilslutte sig forslaget.

**Frank Aaen (EL):**

Til den foregående taler kan jeg sige, at EU-modstanden altså ikke omfatter ting til fordel for erhvervslivet.

Jeg vil sige, at vi er EU-modstandere, og jeg husker, at alle de gange, hvor vi har diskuteret EU-medlemskab og fornyelse af traktater, har vi fået at vide, at skat ikke er EU's sag, det er dansk anliggende. Derfor forstår jeg overhovedet ikke, hvordan vi kan få en sådan sag på Folketingets bord, oven i købet som en sag, der stort set kun kan tages til efterretning. Med hvilket belæg har EU her truffet beslutninger, som vedrører danske skattelove? Jeg vil gerne have at vide fra regeringen, med hvilket belæg EU kan træffe beslutninger, som vedrører dansk skattelovgivning, og hvad har regeringen gjort for at forhindre EU i at blande sig i dansk skattelovgivning? Det synes jeg er meget interessante spørgsmål at få svar på.

Jeg kan godt sige, at der vil komme principielle spørgsmål fra os i udvalgsarbejdet vedrørende dette forslag. Vi accepterer det ikke, og vi stemmer nej.

**Sonja Albrink (CD):**

Jeg skal kort på CD's vegne give tilslutning til lovforslaget.

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det undrer sådan set ikke mig, at EU blander sig på dette område, for det er jo ikke noget nyt, at der er moder/datterselskabsdirektiver i EU, og at dette område inden for selskabsretten er EU-reguleret. Det kan man selvfølgelig have en

politisk holdning til, og vi så gerne i Dansk Folkeparti, at EU blendede sig meget mindre.

Det principielle spørgsmål, jeg synes rejser sig på baggrund af forslaget, er spørgsmålet om EF-rettens forrang, og jeg synes, eksemplet her er glimrende til at illustrere, at her kommer EF-Domstolen med en dom, og den skal Folketinget så rette ind til højre efter. Det synes jeg er interessant, for sagen om EF-rettens forrang stammer jo helt tilbage fra 1964 med Costa Enel-sagen.

Men det pinagtige ved EF-rettens forrang i forhold til dansk ret er jo netop, at det aldrig nogen sinde er vedtaget ved en regeringskonference, at EF-retten har forrang. Det er aldrig vedtaget og skrevet ned i nogen traktater, det er ikke vedtaget af noget topmøde i EU. Nej, det er noget, Domstolen selv i sin tid har forudsat, at EU har, og så er det bare blevet taget til efterretning af medlemslandene, herunder Danmark. Derfor synes jeg, lovforslaget er godt til at illustrere selve princippet om EF-rettens forrang, som jo efterhånden er et i juridiske kredse fuldstændig urokkeligt princip, og jeg synes også, man kan rejse det principielle synspunkt på baggrund af denne sag, at hvis EF-retten har forrang for national ret, burde det selvfølgelig være noget, der var vedtaget på en regeringskonference og var kommet ind i Traktaten. Men det er altså ikke sagen.

Når det så er sagt, og hvis vi så kigger på selve indholdet af forslaget, har Dansk Folkeparti da meget stor sympati for det. Hvis vi rent politisk kigger på de ændringer, der er foreslået, synes vi, at de regler, man lægger op til, er bedre end de regler, vi har. Men det er bare en anden diskussion end den principielle om, hvem der skal have magten til at regulere de ting, og jeg synes egentlig, det er trist, vi er kommet dertil, at vi nu har et eksempel, der så klart slår fast, at EF-Domstolen træffer en afgørelse om en fortolkning, hvorefter Folketinget må ændre den danske lovgivning.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Jeg kan da bestemt nære den samme bekymring som hr. Thulesen Dahl for EF-rettens placering; men er det ikke korrekt, at hvis Danmark lod være med at implementere, og hvis vi lod være med at vedtage dette lovforslag, ville det eneste, der skete, bare være, at hver gang et firma anlagde en sag, ville man bruge EF-dommen som grundlag og i sag efter sag dømme den