

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af lovforslag nr. L 13: Forslag til lov om ændring af selskabsskatte- loven, kildeskatteloven, fondsbeskatnings- loven og virksomhedsskatte- loven. (Skattefrit datterselskabsudbytte m.v.).

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 8/10 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Klaus Hækkerup (S):

Det lovforslag, Folketinget tager fat på at behandle nu, medfører i virkeligheden ændringer i fire forskellige love.

Hovedindholdet i lovforslaget er en ændring af reglerne for beskatning af udbytte fra datterselskaber. Hvis man skal sige det enkelt, er det sådan, at når to aktieselskaber hænger sammen, anser man selskab 1 for at være datterselskab af selskab 2, hvis selskab 2 ejer mindst 25 pct. af aktiekapitalen i selskab 1. Dette forhold ændres der ikke på med lovforslaget.

Efter de gældende regler er det sådan, at udbyttet fra datterselskab til moderselskab ikke beskattes, hvis moderselskabet har ejet en aktieandel på mindst 25 pct. af aktiekapitalen i datterselskabet i enten hele det indkomstår, hvori udbyttet er modtaget, eller i en sammenhængende periode på mindst 2 år frem til det tidspunkt, hvor udbyttet modtages. Denne ejertidsbestemmelse ændres nu til en sammenhængende periode på mindst ét år, som udbytteudlodningstidspunktet skal falde inden for.

Lovforslaget er affødt af en dom, der er afsagt af EF-Domstolen, og tilpasser således dansk lovgivning til det, der nu er retspraksis i EU. Fra Socialdemokratiets side kan vi støtte det fremsatte lovforslag, og jeg skal nævne på vegne af Det Radikale Venstre, at det kan de sandelig også.

Erling Oxdam (V):

Også her optræder jeg i stedet for vores ordfører, hr. Peter Brixtofte, på Venstres vegne.

Jeg skal sige, at der jo er tale om en implementering, en ajourføring, en konsekvensændring som følge af den dom, som Socialdemokratiets ordfører lige nævnte, og jeg skal ikke gå i detaljer med ændringerne i de fire forskellige love, herunder den navneforandring, man tager med ved samme lejlighed, men blot sige, at det er glædeligt, at det oven i købet betyder en lempelse i reglerne. Så jeg skal på mit partis vegne anbefale vedtagelse af lovforslaget.

Flemming Hansen (KF):

Da vor ordfører, fru Gitte Seeberg, desværre ikke kan være til stede, har jeg lovet at fremføre hendes tale, og jeg skal på Det Konservative Folkepartis vegne sige, at vi støtter forslaget.

Kristen Touborg (SF):

Da SF's ordfører, hr. Jes Lunde, ikke kan være til stede i Salen, skal jeg give følgende få bemærkninger:

Lovforslaget er nødvendigt for at bringe de danske regler i overensstemmelse med et EF-direktiv. Vi havde gerne været lovforslaget foruden, men så vidt vi kan se, er der ikke noget at ræfle om. Man er nødt til at gøre det her.

Kim Behnke (FP):

Det er et af de forslag, hvor EU-modstandere, der hævder, at Folketinget bare er blevet et ekspeditionskontor, vil have en glimrende reference. Vi har jo desværre ikke ret meget andet at gøre end at rette os efter de domme, der bliver afsagt.

Men Fremskridtspartiet kan i den forbindelse også kun tilslutte sig, at vi får denne ændring af dansk lovgivning; den er både fornuftig og velbegrundet. Men en af de ting, der kan bekymre mig, er, at i en lang række andre EU-sager på arbejdsmarkedsområdet osv. holder vi os jo ikke tilbage i Danmark i retning af at overimplementere, så vi går ud over, hvad f.eks. en direktivtekst egentlig forpligter os til.