

Men jeg vil også godt sige, at vi jo endnu en gang ikke rammer helt retfærdigt, for vi rammer kun en lille gruppe af de mange, der har haft mulighed for at få et stort ekstra forbrug. De, der har tjent en andel af de 200 mia. kr., aktierne på børsen er steget i værdi bare i år, kan jo stadig væk tage nogle af de aktier og lægge dem ned i banken og låne på baggrund heraf, og dem rammer vi ikke. Alle dem, der har fået de store skattefordele på grund af fjernelsen af formueskatten, det skrå skatteloft og de øvrige lempelser, kan også bare forbruge videre, uden at vi rammer dem, og det var måske i virkeligheden her, man skulle gribe mest ind.

Men det, at vi ikke kan få det hele, gør selvfølgelig ikke, at vi ikke støtter det, der er muligt, så derfor støtter vi lovforslaget. Dog vil vi gerne under udvalgsarbejdet kigge på nogle af de hændelser, der er kommet udefra, for der er måske et par tilfælde, hvor lovforslaget rammer lidt urimeligt, og så vil vi gerne være med til at rette op på det inden den endelige vedtagelse.

Afslutningsvis vil jeg sige til regeringen, at vi støtter forslaget, men vi ønsker altså ikke – for nu at bruge et udtryk, som meget ofte bruges helt med urette i højresiden – at være med til at kradse penge ind, hvis regeringen vil begynde at bruge dem sammen med V og K. Derfor vil vi gerne i finanslovforhandlingerne være med til at bestemme, hvad disse penge skal anvendes til, så de ikke bruges til nye skattelettelser til de rigeste eller til nye militære indkøb, eller hvad for skrækkeligheder vi tidligere har set penge blive brugt til.

Sonja Albrink (CD):

Hovedsigtet i skatteministerens lovforslag kan vi i CD støtte. Gennem en forhøjelse af stempelafgiften for tillægslån i ejerboliger vil man kunne dæmpe lysten til lånefinansieret forbrug.

Men der er selvfølgelig ikke en rose, uden at der også er nogle torne, og det er dem, jeg vil prøve at komme ind på her. Den ekstra stempelafgift kommer også til at ramme lånoptagelse i forbindelse med finansiering af vedligeholdelsesarbejde – vi har hørt tagarbejde blive nævnt af tidligere ordførere, og derfor skal jeg ikke komme nærmere ind på det. Selv om den forhøjede stempelafgift kun løber over 1 år, kan den altså ramme uopsættelige vedligeholdelsesarbejder på eksempelvis taget eller andre ting, man ønsker.

Så kan jeg heller ikke lade være med at undre mig over, hvorfor det altid, som det er sagt, er boligejerne, der skal holde for. Det er underligt, at der er stor forskel på stempelafgiften for lån optaget i boligen, i bilen eller helt uden sikkerhed. Faktisk er det jo sådan, at afgiften for et lån i boligen bliver mere end 15 gange større end et lån, som er optaget helt uden sikkerhed. Vi har også lidt svært ved at se, hvor den store visdom i den forskelsbehandling består, og jeg kunne da godt tænke mig, om skatteministeren måske ville forklare os lidt om det.

Men alt i alt ser CD forslaget som et led i hele den pakke, vi har til behandling her, om at øge pensionsopsparingen for at sikre en stabil dansk økonomi, og derfor støtter vi lovforslaget, selv om jeg har nævnt et par enkelte torne.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Dansk Folkeparti kan ikke støtte det fremsatte lovforslag fra regeringen. Vi synes faktisk, det er meget lidt fantasifuldt og meget pauvert at komme frem med det.

De folk, der skal betale den nye afgift, betaler såmænd rigeligt i forvejen, så når man ønsker at skabe en forbrugsbegrænsning og en øget opsparing i samfundet, burde man, som jeg også tidligere har været inde på, kigge et helt andet sted hen. Man burde kigge på den offentlige sektor. Vi vil i Dansk Folkeparti fastholde, at det er i den offentlige sektor, der er et opsparingsunderskud, som man burde kigge alvorligt på, frem for at man altid – når man mener, der er et opsparingsunderskud i samfundet – kigger på den private sektor, ejendomsmarkedet og lønmodtagernes muligheder for at putte nogle ekstra skilling ind i den store kasse.

Når det samtidig bliver nævnt fra forslagsstillernes side, at forslaget har baggrund i kraftige stigninger i ejendomsværdierne, er der vel det at sige, at ejendomsværdierne lige nu næsten har nået det samme niveau som i 1980'erne, så den idé om, at ejendomsværdierne skulle være markant større, end de var for ganske få år siden, er jo forkert. Det er de faktisk ikke, de har først lige nået det samme niveau som i 1980'erne.

Samtidig er der allerede fra nogle ordføreres side nævnt en del afgrænsningsproblemer, som vil komme som følge af dette forslag: hvilke lån vil være omfattet af 5-pct.s-afgiften og stempelafgiften, og hvilke vil ikke?

På trods af, at vi er modstandere af forslaget, ser vi i hvert fald frem til, at vi i udvalgsarbej-