

Kristen Touborg (SF):

Da SF's ordfører er forhindret i at være til stede i øjeblikket, har jeg lovet at fremføre følgende bemærkninger:

SF er enig i, at det er nødvendigt at begrænse det lånefinansierede forbrug, og vi kan derfor støtte lovforslaget. I finanslovforhandlingerne må vi jo så vende tilbage til den indflydelse på provenuets anvendelse, som naturligt må følge af vores støtte til lovforslaget.

Kim Behnke (FP):

Regeringen har gjort meget ud af at efterlade det indtryk hos befolkningen, at den har noget at skamme sig over. Folk har været ude og optage lån i deres ejerboliger, og så har de formastet sig til at bruge pengene. Det vil man nu have sat en stopper for.

Men det er faktisk sådan, som det også er i den gamle katolske kirke, at man godt må få lov til at synde, hvis bare man køber aflad. Det fremgår jo af ministerens fremlæggelsestale, at regeringen forventer at få et merprovenu årligt på 250 mio. kr., underforstået at man godt må fortsætte med at optage lån, man må godt fortsætte med at gå ud og have et overforbrug, bare man lige er så venlig at betale aflad til staten i form af forhøjet stempelafgift.

Se, hvis man virkelig ville noget med det her, så gik man ud og lavede en anden form for forbrugsbegrænsning. Man ved godt, at det bare ikke kan retfærdiggøres, fordi det merforbrug, som man hævder skulle have fundet sted, ikke er et merforbrug, som eksisterer ude i den virkelige verden.

Hvis man virkelig havde metoder og var parat til at anvende dem, ville det ikke give et merprovenu til staten, for så ville konsekvensen være den, at folk simpelt hen ville holde op med at optage disse tillægslån og dermed helt slippe for at skulle betale denne forhøjede stempelafgift.

Men nok om forslagens dobbeltmoral og over til selve den måde, regeringen har tænkt sig at gennemføre det på. Ja, dette forslag er jo et, som pengeinstitutterne har modtaget med kyshånd, for pengeinstitutterne forventer jo nu, at folk står i kø dernede for gennem kassekreditter og forskellige former for anden belåning at få frigjort de penge, som folk mener de har brug for. Eller man kan skubbe folk ud på markedet for plastickort og helt ud på det grå lånemarked for dér at skaffe de penge, som folk føler de på en eller anden måde har brug for.

Det synes vi ikke er rimeligt. Vi synes faktisk, at det, at folk optager lån i fast ejendom, det, at det primært sker gennem vores realkreditinstitutter, er absolut den bedste form for låntagning, frem for at folk eksempelvis gennem plastickort får mulighed for at bruge 30.000, 40.000 eller 50.000 kr., eller at de går i stormagasinerne og køber nu, og så behøver de ikke at betale renter og afdrag før engang til næste år.

Den form for uføre, som mange familier bliver bragt i, når de får deres merforbrug finansieret på den måde, har givet ganske mange familier store problemer. Derfor er det langt bedre, at folk gennem det system, der findes på realkreditområdet, går ind og optager et ekstra lån i deres hus og så har styr på deres privatøkonomi.

Vi mener så i øvrigt også, som flere andre ordførere har været inde på, at afgrænsningen af, hvad der må lånes til, og hvad der ikke må lånes til, kan give nogle forfærdelige diskussioner rundt omkring, når man skal finde ud af, om noget er nybyggeri, eller om det er tillægsbyggeri, eller om det bare er et lån, der skal frigøres til at købe en ny campingvogn eller måske et køleskab, fordi det gamle er brændt sammen.

Vi ser ingen som helst grund til at vedtage dette forslag. Vi mener faktisk i forvejen, at regeringen har været på strandhugst hos netop de samme mennesker derved, at man forhøjede tinglysningsafgiften i dette forår, en forhøjelse, som jo også har givet et ganske betydeligt merprovenu til statskassen af den simple grund, at mange mennesker er tvunget til at optage disse lån. Vi har fået nogle henvendelser fra firmaer, der gør opmærksom på, at specielt selvstændige erhvervsdrivende kan blive hårdt ramt, al den stund de ikke længere har frihed til eventuelt f.eks. at få omlagt lån i deres hus, når deres virksomhed har brug for at få frigjort kapital.

Det er alt sammen problemer, som vi vil arbejde videre med i udvalget. Men som lovforslaget foreligger nu, og som lovforslaget vil foreligge, så længe der er tale om forhøjelse af stempelafgiften, stemmer Fremskridtspartiet imod.

Frank Aaen (EL):

Vi er i Enhedslisten enige i, at der er brug for at stoppe det lånefinansierede forbrug, og vi støtter derfor lovforslaget.