

der har de høje indkomster, som primært skal bidrage, hvis forbruget er for stort?

Derfor kunne man godt have valgt en model, der gik ud på, at det gælder indkomster over en vis størrelse, og at det kun er den del af indkomsten, der er over en vis størrelse, f.eks. 250.000 kr., der skal betales bidrag af. Det var rent faktisk det, som en konservativt ledet regering – som var mere social i den henseende – lavede i 1980'erne.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Kun den enkelte bemærkning, at jeg har ikke negligeret, at 50 kr. kan være mere for nogen end for andre. Bestemt da ikke. Det kunne jeg ikke drømme om.

Men når man hører debatten, lyder det, som om det er flere tusinde kroner, og at man så ikke har salt til et æg. Sådan er det jo ikke. Men jeg erkender, at 50-60 kr. for den, der er på dagpenge, også kan opfattes som en slags penge, naturligvis; det vil jeg slet ikke negligere.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af lovforslag nr. L 12: Forslag til lov om ændring af lov om stempelafgift. (Forhøjelse af pantebrevsstempel for ejerboliger og fritidshuse).
Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 7/10 97).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Klaus Hækkerup (S):

Baggrunden for det lovforslag, Folketinget nu tager fat på at behandle, er den vurdering, der er lavet i Nationalbankens kvartalsoversigt for tredje kvartal i år. Heri slås det fast, at hver gang formuen i fast ejendom stiger med 100 kr., stiger forbruget med 10 kr. Samtidig påvises det, at formuen i fast ejendom er steget fra 55 mia. kr. i 1993 til 82 mia. kr. i 1997.

Den kraftige stigning i ejendomsværdierne bevirker altså en kraftig stigning i forbruget, og en kraftig stigning i forbruget bevirker igen en forværring af vores betalingsbalance, en forværring, der har kunnet se ud til at vende betalingsbalancen fra et overskud til et underskud. Derfor de indgreb, der er blevet foreslået fra regeringens side, og som Folketinget i varierende omfang har tilsluttet sig.

Lovforslaget tilsigter at begrænse forbrugs-væksten ved at gøre det dyrere at optage lån i værdistigningen i boligen. Det gøres ved, at stempelafgiften ved optagelse af lån forhøjes fra de nuværende 1½ pct. til 5 pct. med virkning fra den 7. oktober i år og indtil udgangen af 1998.

Salg af ejendomme og tillægsbyggeri fritages, så vi kan altså stadig have et ejendomsmarked, der fungerer, som det fungerede forud for lovforslagets fremsættelse. Endvidere fritages erhvervsejendomme, sådan at omsætningen her ikke berøres, og endelig – for at undgå omgåelse – er det fastsat, at overdragelse mellem ægtefæller ikke anses for ejerskifte, og det vil sige, at der her skal betales 5 pct. i stempelafgift.

Lovforslaget er rimeligt afbalanceret socialt. Det begrænser dér, hvor forbrugsstigningen er, uden at ramme nogen urimeligt, og jeg skal fra Socialdemokratiets side anbefale lovforslaget til vedtagelse hurtigst muligt.

Erling Oxdam (V):

Da Venstres ordfører for dette lovforslag er forhindret i at møde – det er hr. Peter Brixtofte – har jeg påtaget mig at være ordfører ved førstebehandling.

Lovforslaget er jo en del af regeringens forbrugsbegrænsende eller adfærdsregulerende pakke, men er ikke omfattet af det forlig, som V og K har indgået med regeringen.

Lad det være sagt med det samme: Venstre kan ikke støtte lovforslaget. Vi mener først og fremmest, at det er forkert i den grad at lægge