

(Kort bemærkning).

Bendt Bendtsen (KF):

Jeg vil starte med hr. Frank Aaen. Vi må forsøge en gang mere.

Det er i hvert fald rigtigt, hvad hr. Frank Aaen siger her fra talerstolen, nemlig at det er en pensionsordning og ikke en skat, og at det er en skattebegünstiget pensionsordning. Det var det, vi gik efter fra konservativ side.

Det er også et svar til hr. Poul Erik Dyrhund.

Det er korrekt, at det ikke er det samme som det, der blev fremlagt her fra talerstolen af statsministeren om en ren ATP-model. Det er en skattebegünstiget pensionsordning, og det var det, vi gik efter fra konservativ side, og det har vi fået.

Jeg må så sige nej til, at den er asocial. Det mener vi ikke den er. Den bliver afregnet krone for krone, og man får renters rente. Det er en pensionsordning; det er ikke nogen bruttoskat.

Til hr. Poul Erik Dyrhund om frikortmodellen: Jamen så er vi ved at nærme os det samme igen. Det er jo ikke en bruttoskat, vi har fået, og det var det, man ønskede. Nu har man fået en nedre grænse, så avisbudet ikke skal betale denne bruttoskat. Sådan er tingene.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg kan godt forstå, at V og K vrider sig lidt ved at blive fremstillet så asocialt, som det her er. Men kan den konservative ordfører ikke bekræfte, at når det er en skattebegünstiget ordning, er den til størst fordel for dem, der har den høje trækprocent? Jo højere trækprocent, jo mere får man foræret af skattevæsenet som følge af denne ATP-indbetaling.

(Kort bemærkning).

Bendt Bendtsen (KF):

Som hr. Frank Aaen siger, er det jo en skattebegünstiget opsparingsordning, så det er, som hr. Frank Aaen siger. Det kan vi ikke lave om på, for sådan er det nu engang.

Det er en skattebegünstiget opsparing, og derfor er det ikke nogen model, som hr. Poul Erik Dyrhund siger, så vi har ingen problemer med det her.

Aage Frandsen (SF):

Som jeg allerede har givet udtryk for, var vi villige til i samarbejde med regeringen at lave visse forbrugsbegrænsende foranstaltninger, hvis den økonomiske situation tvang os til det. Bag-

grunden herfor er jo, at vi oplever en vis forbrugsudvidelse, som vel nok ligger i overkant af, hvad vi hidtil har været vant til, og hvad man regner med, økonomien kan holde til. Men det er så også vigtigt at se på, hvad årsagen til denne forbrugsudvidelse er, og hvem der har denne forbrugsudvidelse.

En af hovedårsagerne til, at man kan forvente en væsentlig forbrugsudvidelse i 1998, er den skattereform, som den nuværende regering sammen med to tidligere partnere sørgede for i 1993, der har givet og vil give mennesker med væsentlige indkomster ganske pæne skattelettelser.

Vi har også set, at huspriserne er jobbet op, og derfor har vi været villige til at se på de ting. Men vi mener ikke, det under nogen omstændigheder er rimeligt, at mennesker, der ikke bidrager til forbrugsfesten, mennesker, som ikke har fået en forbrugsudvidelse, også skulle rammes. Det var derfor, vi sagde nej til, at lavindkomstgrupper, og det kan være arbejdsløse, bistandsklienter eller lavtlønnede generelt, skulle bidrage, det var derfor, vi sagde nej til regeringens oprindelige forslag, og det er derfor, vi selvfølgelig helt klart siger nej til det forslag, som ligger her.

Det, vi har med at gøre her, er jo, at alle skal bidrage med 1 pct., og det er det, som Venstre og De Konservative omtaler som krone til krone. Som det allerede er fremgået, betyder det jo ikke, at det er 1 pct., man netto betaler. De, der har de højeste indkomster, betaler i virkeligheden kun 42 pct., fordi skattetrækket er forskelligt, og de, der har de laveste indkomster, betaler 58 pct. Sådan er det, og det vil sige, at de økonomisk velstillede i realiteten betaler mindre i procent end de økonomisk dårligt stillede.

Dertil kommer så, at i 1998 vil de økonomisk bedst stillede jo få en skattelettelse, mens de økonomisk dårligt stillede – arbejdsløse, bistandsklienter, kassedamer osv. – i de fleste kommuner ikke reelt vil få nogen skattelettelse, fordi kommunerne og amterne har sat skatterne op, men på grund af det skrå skatteloft betyder det i virkeligheden, at de højeste indkomster stadig vil få deres skattelettelse.

Det var baggrunden for, at vi foreslog en helt, helt anden model, som skulle være en regulær bunden opsparing, som kun skulle ramme indkomster over 250.000 kr.

Vi må afvise lovforslaget.

I diskussionen om, hvem det er, der har givet sig, kan man i hvert fald sige, at det, Socialde-