

sker, der er på dagpenge eller kontanthjælp. Der er et ønske om at reformere samfundet, så man i stedet for at have folk gående passivt på ydelser får dem ud i aktivitet.

Men som sagt: Den debat skal vi nok i stedet tage hul på i morgen.

Formanden:

Vi fortsætter den nuværende debat i ordfører-rækken med hr. Bendt Bendtsen.

Bendt Bendtsen (KF):

Lovforslaget omhandler en midlertidig pensionsordning og dækker så det forlig, som V og K indgik med regeringen for knap 2 uger siden. Det har vi hørt flere gange i dag, og det er også derfor, at vi støtter forslaget.

Regeringen foreslog i forbindelse med statsministerens åbningstale, at der gennem ATP skulle indføres en tvungen opsparing på 1 pct. af indkomsten uanset indkomstens størrelse. Pengene skulle indgå i den fælles ATP-kasse, og alle skulle have samme beløb udbetalt ved pension.

Hermed var der jo reelt ikke tale om en opsparing, men om en skat. Regeringen havde lagt op til en skjult skatteforhøjelse, som på det nærmeste var analog med en forhøjelse af bruttoskatten. I bund og grund var forslaget en forhøjelse af bruttoskatten, hvilket økonomiministeren så også har indrømmet.

Det var uspiseligt for Det Konservative Folkeparti, og de foreliggende lovforslag er som bekendt et kompromis mellem det, vi også pegede på, nemlig en frivillig privat, personlig opsparing gennem skattebegünstigede opsparingsordninger, og det, som regeringen fremkom med. Det er altså et kompromis, vi taler om. Det er endt med en regulær opsparing, der individuelt bogføres på en konto i ATP, hvor de indbetalte beløb forrentes, hvorefter hver enkelt ved pensionsalderen får udbetalt beløbet med renters rente.

Hertil kan vi så i dag sige, at vi fik en sidegevinst med en forhøjelse af børneopsparingen for 1998. Også en boligopsparingskonto, hvor renterne er skattefrie, blev det til, så i Det Konservative Folkeparti har vi ikke accepteret regeringens forslag om en forhøjelse af bruttoskatten, men vi har indgået en aftale, hvor vi har accepteret dette tvangselement, medens regeringen har accepteret, at der ikke blev tale om en skat, men derimod en reel, individuel opsparingsordning.

Derfor kan jeg så heller ikke genkende de bemærkninger, som hr. Poul Erik Dyrlund har lanceret her fra talerstolen, om en drejning på 180 grader; vi ser det nok på en lidt anden måde.

Alt i alt må vi sige, at der er nået en løsning, som parterne er blevet enige om, og den kan vi tilslutte os.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S): Nu har både hr. Lars Løkke Rasmussen og hr. Bendt Bendtsen beskæftiget sig med min bemærkning om de 180 grader. Jeg vil da gerne understrege, at vi i Socialdemokratiet er ganske tilfreds med, at man drejede de dér 180 grader, for det betyder jo, at vi har fået en aftale.

Sandheden var den pågældende dag, at vi gang på gang på gang hørte V og K sige, at de under ingen omstændigheder ville gå med til en ATP-løsning. Så sent som efter mødet blev afbrudt klokken 20.20 den pågældende torsdag blev det også i tv sagt: »Vi vil under ingen omstændigheder gå med til en ATP-løsning.« Vi har fået en ATP-løsning, der ganske vist er en anden model end den, regeringen foreslog, og det er vi tilfredse med.

Jeg vil i øvrigt godt stille det samme spørgsmål til hr. Bendt Bendtsen om det her med administrativt bøv, som V og K har ansvar for i denne sag: Vil De Konservative være indstillet på at optage forhandlinger med skatteministeren for at få ændret administrationen af frikortordningen, således at man undgår det administrative bøv, som der nu er lagt op til i ordningen?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg synes ikke, vi fik et helt klart svar fra hr. Lars Løkke Rasmussen, og derfor vil jeg spørge hr. Bendt Bendtsen: Kan De Konservative bekræfte, at en højtlønnet, der af egen lomme indbetaler ca. 2.000 kr. på ATP, samtidig får en gave fra skattevæsenet på 3.000 kr. sat ind på kontoen, og at det er ca. seks gange så stort et beløb, som en bistandsmodtager kan regne med at få indsat? Kan De Konservative bekræfte, at det er dybt asocialt, hvad der foregår, nemlig at jo rigere man er, jo større en gave får man fra skattevæsenet, og at det, der foregår, intet har med krone til krone at gøre? Det har noget at gøre med, at de rigeste endnu en gang får en fin fidus.