

pengene tilbage, altså også de 1.700 kr., som staten har indbetalt. Er det tilbage krone for krone? Hvis det er krone til krone, at den rige får mange flere statskroner tilbage ved udbetalingen end bistandsmodtageren, så forstår jeg ikke, hvad krone til krone betyder.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil gerne spørge hr. Lars Løkke Rasmussen, om ikke det er rigtigt, når man nu iagttager dels forløbet den pågældende torsdag aften og nat, dels de analyser, der er kommet frem efterfølgende, og i særdeleshed den debat, der så har været her i salen mellem Socialdemokratiets ordfører og ordførerne fra SF og Enhedslisten, at man kan konkludere, at det er tydeligt, at statsministeren den pågældende torsdag aften gik efter et folketingsvalg, at det var filosofien at gå efter et folketingsvalg.

Det var statsministerens udgangspunkt den pågældende aften. Er det ikke rigtigt, hr. Lars Løkke Rasmussen, at meget tyder på, at det var filosofien? Og at grunden til, at man ikke fra regeringens side forsøgte at lave et forlig med SF og Enhedslisten, rent faktisk var, at man troede, man kunne få et sammenbrud med V og K og så tage et folketingsvalg og så have et godt udgangspunkt?

Er det ikke rigtigt – og Venstres opfattelse må vel være den samme som Dansk Folkepartis – at ved et folketingsvalg, hvor udgangspunktet for valget var spørgsmålet om tvangsopsparing, ville de borgerlige partier faktisk ikke have stået så ringe?

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Ja der er mange spørgsmål til hr. Lars Løkke Rasmussen, og jeg ved jo godt det her med tale-tiden, og hvad der er af problemer i det, men jeg vil godt sige, for at hr. Løkke Rasmussen ikke skal være i tvivl om noget som helst: Regeringen og regeringspartierne står ved den aftale, der er indgået. Det kan der ikke herske nogen som helst tvivl om.

Men sandheden er jo også, at netop frikortsmodellen har været gjort til genstand for diskussion i de forhandlinger, der har været den fredag og efterfølgende, hvor regeringen rent faktisk har tilbudt en betydelig lettere administrativ ordning omkring frikortsmodellen, en ordning, som ville tilgodese arbejdsgiverne,

som ville undgå det administrative bøvvl, som de nu får.

Så vil jeg i øvrigt også godt beskæftige mig lidt med hr. Løkke Rasmussens diskussion omkring besparelser på det offentlige forbrug.

Hvordan nu med det? Er det ikke sådan, at man skal ind i nogle meget store og voldsomme offentlige besparelser, hvis man skal hente det samme provenu, som der her er tale om? Jeg kunne godt tænke mig at få hr. Løkke Rasmussens bud på, hvor store besparelser der skal til for at opnå det samme provenu. Og på hvilke områder er det så, at hr. Løkke Rasmussen og Venstre vil spare?

(Kort bemærkning).

Lars Løkke Rasmussen (V):

Må jeg starte med det sidste først og sige til hr. Poul Erik Dyrlund, at Folketinget jo i morgen skal førstebehandle finansloven. Der vil Venstre og Det Konservative Folkeparti redegøre for, hvad der er vores bud; det er også offentliggjort.

I det fælles forslag til finanslov 1998, som Venstre og Det Konservative Folkeparti har fremsat, har vi angivet det, vi mener er de nødvendige bud for at kunne styre dansk økonomi ind i en god gænge.

Må jeg så sige til hr. Frank Aaen, at jeg kan bekræfte, at krone til krone betyder, at hvis man indbetaler 1.000 kr., får man, når man går på pension som 67-årig, 1.000 kr. plus renters rente tilbage.

Hvis man indbetaler 5.000 kr., får man, når man går på pension, 5.000 kr. plus renters rente tilbage. Det er krone til krone, og det er det, vi har lagt vægt på, fordi der her er tale om en pensionsordning, og derfor er det ret og rimeligt, at borgeren er sikker på at få det beløb tilbage, som vedkommende selv har indbetalt.

Helt afslutningsvis skal jeg til hr. Kristian Thulesen Dahls spørgsmål om statsministerens filosofi, og hvilke overvejelser statsministeren mødte frem med ved åbningsdebatten, sige, at det har jeg ikke begreb skabt om. Jeg kan selv en gang imellem fra den stol, jeg sidder på, være meget i tvivl om, hvad der egentlig er filosofien hos Danmarks statsminister. Jeg tror, det ville være helt forkert, og at jeg ville komme ud i uføre og på gale veje, hvis jeg her fra Folketingets talerstol skulle prøve at udrede, hvad der foregår i statsministerens sind. Det er en opgave, som jeg bestemt nødtigt vil påtage mig.