

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Hr. Poul Erik Dyrlund sagde, at alle skal bidrage. Det med, at hvis bare de rige betaler, så er alting godt, kan vi diskutere en anden dag, men det er faktisk overhovedet heller ikke det, der er tale om. Det, der er tale om, er, at den enlige på kontanthjælp efter skat mister 0,9 pct., hvorimod en højtlønnet efter skat mister 0,4 pct.

Jeg vil gerne spørge, hvorfor Socialdemokratiet er gået med til en fordelingsprofil, der ser sådan ud, og har lavet den sammen med V og K, så den oven i købet bliver værre, i stedet for at forhandle med venstrefløjen.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Nu har jeg den opfattelse – og jeg skal erkende, at det er frit efter hukommelsen – at det faktisk var sådan, at da vi havde åbningsdebatten her i Folketinget for snart fjorten dage siden, var situationen den, at regeringen tilbød at forhandle med alle partier omkring det her; men som jeg lyttede mig til det i løbet af dagen, så var det jo ikke ligefrem sådan, at venstrefløjen stod i kø for at ville indgå aftaler med regeringen om det her.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det, venstrefløjen krævede, var en profil, som klart ramte dem, der har et overforbrug, hvad bistandsmodtagere overhovedet ikke har mulighed for at have. Det afviste man at forhandle om, og til gengæld gik man i forhandlinger med dem, som principielt afviste modellen. Det er da underligt. Vi var åbne over for en form for opsparing, som bare havde en rigtig profil, men det gad man ikke undersøge, man gik tværtimod til V og K. Og resultatet ser vi jo i dag.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg ved ikke, hvad hr. Poul Erik Dyrlund forstår ved, at vi ikke skulle have stået i kø for at være med. Vi tilbød at skaffe nøjagtig det samme beløb. Vi kunne endda gøre det på en sådan måde, at det i højere grad kunne gavne statskassen end det forslag, der ligger her; det gør det modsatte.

Vi foreslog, at man kunne få nøjagtig den samme forbrugsbegrænsende virkning ved, at vi indførte en regulær, gammeldags bunden

opsparing for de indtægter – og kun den del af indtægten – der ligger over 250.000 kr. Så skal man beregne procenten, og det betyder så, at det er dem, vi kan kalde de rige – det gælder f.eks. hr. Poul Erik Dyrlund, og det gælder mig selv – der ville falde ind under ordningen. Det syntes vi var rimeligt. Vi syntes, at de mennesker, der stort set ingen skattelettelse får i 1998, skulle friholdes, medens de mennesker, der får ganske pæne skattelettelser, dem kunne vi godt tage fra, fordi det er de mennesker, der har forbrugsmuligheden i år, og det er de mennesker, der har det ekstraordinære forbrug i år.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Jeg kan høre på hr. Aage Frandsen, at de vurderinger, de enkelte partier havde forrige torsdag af det her spørgsmål, ikke har ændret sig fra den dag og til i dag, og der er kun at sige til det, at vi i regeringen og regeringspartierne har haft den grundlæggende opfattelse, at alle skulle være med til via 1 pct.-ordningen at bidrage til dette her.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Det er selvfølgelig rigtigt, som hr. Poul Erik Dyrlund siger, at hvis en forhandling skulle tage udgangspunkt i, at regeringen mener, at alle skal bidrage med 1 pct., så var der ikke så meget at forhandle om og stå i kø efter, for det ønsker vi ikke. Vi ønsker ikke – for at sige det lidt populært – at bistandsklienten, den arbejdsløse og kassedamen skulle bidrage. Det mente vi ikke, og det mente regeringen, og derfor kunne vi åbent ikke blive enige, og derfor var der ikke grund til, at vi stod i kø i ret lang tid, da vi konstaterede det.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Jamen der er kun at sige til hr. Aage Frandsen, at jeg tror, både regeringen forrige torsdag og såmænd også jeg i dag har forstået SF's budskab i det her. Og det er så her, vandene skilles, og synspunkterne skilles.

Lars Løkke Rasmussen (V):

Jeg afslører ikke nogen stor hemmelighed – selv om man jo i folkemunde siger, at netop denne talerstol er velegnet til at afsløre hemmeligheder, for det når alligevel aldrig rigtig ud – ved at sige, at dette forslag eller hovedstrukturen i