

Pia Kjærsgaard (DF):

Indenrigsministeren sagde, at han altid står ved sine udtalelser. Så vil jeg henvisse til en anden udtalelse til Jyllands-Posten fra i dag, hvor ministeren siger: »Man kan godt glemme alt om, hvad jeg har sagt tidligere.« Det tyder jo ikke på, at ministeren altid står ved sine udtalelser.

Og med hensyn til de omtalte beregninger må jeg sige, at det jo er helt usædvanligt, at man i de udgifter, som det offentlige påtager sig, pludselig begynder at indregne menneskelige kvalifikationer, og at det var derfor, jeg tog et område som DSB. Men jeg kan også tage andre områder, eksempelvis skoleområdet, som ministeren måske er mere bekendt med, bl.a. på grund af sit tidligere virke. Under alle omstændigheder er det jo helt usædvanligt, hvis man vil begynde at gøre det på den måde, for så har det jo ikke noget med en udgiftsanalyse at gøre. Vil ministeren ikke give mig ret i det?

Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):

Det citat, som nu er kommet: at man godt kan glemme alt om, hvad jeg har sagt tidligere, er revet ud af en større sammenhæng, og jeg har ikke engang haft tid til selv at se det, så det vil jeg kommentere ved en anden lejlighed.

Det, jeg har sagt, går faktisk ud på, at nu begynder vi på en frisk i forhold til statsministerens åbningstale, men der kan da være noget, som jeg har sagt tidligere, og som jeg selvfølgelig vedgår at jeg har sagt, og som jeg også mener var rigtigt på det tidspunkt, hvor jeg sagde det, men hvor det ikke er sikkert, at det er befordrende for det arbejde, jeg skal lave nu, hele tiden at citere mine gamle udtalelser. Den slags kan andre politikere i øvrigt også løbe ind i.

Og med hensyn til kvaliteter er mit synspunkt nu engang, at man altid bør bedømme mennesker på grundlag af både deres økonomi og deres kultur og andre forhold. Mennesker er jo ikke robotter, der alene skal gøres op i penge. Der er mange kvaliteter, man ikke kan beregne i penge, og det gælder, hvad enten man er dansker, eller man er af en anden etnisk oprindelse. Det er trods alt mennesker, vi har med at gøre, og de skal ikke altid gøres op i penge, hverken i indtægter eller i udgifter. Men nu er det jo det, man har bedt os om, og så er vi jo nødt til at forsøge at gøre lidt ved det.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Bortfaldne spørgsmål**Anden næstformand (Henning Grove):**

Spørgsmål nr. S 74, der er stillet til socialministeren af fru Ulla Tørnæs, er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der hermed er bortfaldet, lød således:

Til socialministeren (8/10 97) af:

Ulla Tørnæs (V):

»Vil ministeren oplyse, om lov om en aktiv socialpolitik forringer handicappedes mulighed for at medtage revalideringsydelse til udlandet under studieophold?«

Skriftlig begrundelse

Før lov om en aktiv socialpolitik blev vedtaget, var retstilstanden efter en afgørelse fra Folkeetingets Ombudsmand (Afgørelse af 27. maj 1997 – journalnummer 1996-190-052) den, at handicappede havde mulighed for at medtage revalideringsydelse til udlandet under studieophold i op til 2 år. Lov om en aktiv socialpolitik giver umiddelbart mulighed for at medtage revalideringsydelse til udlandet under studieophold i typisk 1-2 semestre.

Anden næstformand (Henning Grove):

Spørgsmål nr. S 75, der er stillet til indenrigsministeren af fru Pia Kjærsgaard, er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der hermed er bortfaldet, lød således:

Til indenrigsministeren (8/10 97) af:

Pia Kjærsgaard (DF):

»Hvor mange udenlandske statsborgere befinder sig i Danmark på permanent opholdstilladelse, hvor mange har en midlertidig opholdstilladelse, hvor mange anslås at vil falde for 3-års-grænsen i resten af 1997 og i 1998, og og hvilke nationaliteter omfatter disse grupper, oplistet inden for de enkelte opholdstilladelser?«