

Man kan også opfatte det, som hr. Anders Fogh Rasmussen sagde, positivt, og derfor vil jeg godt spørge: Er det sådan, at Venstre er enig med os i analysen, er det sådan, at Venstre er parat . . .

**Formanden:**

Spørgsmålet skal stilles til socialministeren.

**Ole Stavad (S):**

Formanden må undskylde, men det fremgår ikke af forretningsordenen.

**Formanden:**

Det fremgår af ånden i forretningsordenen, at det er ministeren, der skal svare hver gang. Men med den parlamentariske skoling, som hr. Stavad har, er jeg helt sikker på, at han vil være i stand til at fremstille sit budskab som et spørgsmål til ministeren.

**Ole Stavad (S):**

Kan formanden oplyse, hvor ånden kan læses?

Jeg havde et spørgsmål. Jeg ved ikke, om jeg må stille det. Jeg har forstået, at dette er en debat ikke kun med ministre, men også mellem Folketingets partier.

**Formanden:**

Nej, det er altså først og fremmest spørgsmål til ministeren. Det hedder overskriften, men ved at man formulerer sig med snilde, kan der alligevel blive en debat.

**Ole Stavad (S):**

Mener formanden, at jeg skal spørge socialministeren, om hun tror, at Venstre havde en positiv indgang med det spørgsmål, som hr. Anders Fogh Rasmussen just har stillet, og om socialministeren tror, at Venstre vil gå ind i forhandlingerne om at få mennesker med en fremmed baggrund i arbejde? Og om ministeren tror, at Venstre har den samme analyse, som vi har, nemlig at hvis vi kan få fremmede ind på det danske arbejdsmarked, så de bliver selvhjulpne og får deres egen indtægt, så får vi løst en meget stor del af det problem, som jeg tror vi er enige om at løse?

Tror ministeren, at det er den indgang, hr. Anders Fogh Rasmussen har med det spørgsmål, som han stillede for et øjeblik siden?

**Formanden:**

Jeg må komplimentere hr. Ole Stavad for hans evne til at formulere sig rigtigt.

**Socialministeren (Karen Jespersen):**

Hvis jeg skal svare hr. Ole Stavad og gøre det på grundlag af en tolkning af Venstres formands ansigtsudtryk, er det et ja til, at det er der en positiv holdning til.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Formanden:**

Et kvarter er gået. Spørgetiden er indrettet på en sådan måde, at mange vil spørge. Derfor må formanden vælge, og det vil gennem året give ham nogle uvenner, men jeg håber, det jævner sig ud.

**Spm. nr. US 2**

**Bruno Jerup (EL):**

Mit spørgsmål går i en lidt anden retning.

Socialministeren har i de seneste dage været ret bombastisk og har været ude med noget om, hvad man skal gøre ved nogle af de kriminelle meget unge mennesker, som har været i presens søgelys et stykke tid.

Vi har forstået på ministerens udtalelser, at hun har planer om at gå i retning af, at man uden dom og uden forsvarsadvokat skal være i stand til i realiteten at fængsle unge i ganske lang tid. Det vil sige, at man kan fængsle unge mennesker på måske 12, 13 eller 14 år i ganske lang tid, uden at de bliver stillet for en dommer, uden at der er et reelt domsgrundlag for det. Det synes vi er meget uheldigt.

Jeg vil også godt benytte lejligheden til at henvise til, at f.eks. lederen af Solhaven, som kender til nogle af disse unge, advarer imod den metode, og jeg vil henvise til, at bl.a. Hanne Reintoft også advarer imod denne metode.

**Socialministeren (Karen Jespersen):**

Jeg vil gerne sige som udgangspunkt, at Søren Virenfeldt fra Solhaven og Birger Mosholt, der er SSP-konsulent i Hvidovre, og andre måske er nogle af dem, som jeg føler mig allermest på bølgelængde med, når vi snakker om, hvordan vi angriber dette meget, meget vanskelige problem med unge, som er blevet næsten normløse og har mistet kontakten til det omgivende samfund.