

var mellemstatsligt, og det forbliver mellemstatsligt.

Jamen så kan man åbenbart skrive hvad som helst på papiret, og hvis man bare beslutter og aftaler med sig selv, at vi kalder det mellemstatsligt, er det mellemstatsligt. Sådan er det jo ikke. Disse rammeafgørelser er overstatslig lovgivning, som kan håndhæves ved EF-Domstolen og på vidtgående områder som f.eks. fremmed politisk tilstedeværelse på dansk jord. Det gik hr. Ove Fich slet ikke ind i, og det smager af, at hr. Ove Fich her har et alvorligt problem, hvis substans han ikke har lyst til at gå ind i.

Vi opgiver ikke denne diskussion fra Enhedslisten side, kan hr. Ove Fich være evigt forvisset om, og derfor skal jeg tillade mig at fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget henviser til statsministerens erklæring om, at de danske undtagelser skal bestå før, under og efter EU's regeringskonference, og konstaterer, at de til Amsterdamtraktaten knyttede protokoller kun delvist og ikke fuldt ud sikrer opretholdelsen af de danske undtagelser. Folketinget opfordrer derfor regeringen til inden den kommende folkeafstemning om Amsterdamtraktaten på en regeringskonference i juridisk bindende form fuldt ud at sikre de danske undtagelser.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 7).

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Charlotte Antonsen (V):

I Venstre er vi helt enige med hr. Ove Fich i, at forbeholdene er intakte, ja, faktisk er det sådan, at de danske forbeholds skadelige virkning er forstærket med Amsterdamtraktaten.

Da forbeholdene blev formulert og vedtaget i 1992-93, var det forbehold i forhold til fremtiden i EU. Men med Amsterdamtraktaten berøres tre af de fire danske forbehold direkte, og dermed vil Danmark på to områder, det retlige samarbejde og det forsvarspolitiske samarbejde, ikke længere være fuldgyldige medlemmer, når Amsterdamtraktaten træder i kraft.

Venstre skal gentage det synspunkt, som vi er kommet med før, at vi skal af med forbeholdene hurtigst muligt, naturligvis efter en dansk

folkeafstemning, som vi har lovet befolkningen, men netop Amsterdam og resultatet dér betyder, at de danske forbehold decideret er i strid med danske interesser.

Kent Kirk (KF):

Jeg skal kort meddele, at vi ikke kan stemme for Enhedslistens forslag til vedtagelse, fordi vi mener, at det er fuldstændig forkert. Vi mener, at de danske forbehold er sikret. Vi mener også, at vi, da vi tog forbeholdene, ville tillade de andre lande at gå videre, så Det Konservative Folkeparti vil stemme imod det forslag til vedtagelse, som hr. Keld Albrechtsen har fremsat.

Holger K. Nielsen (SF):

Det er selvfølgelig interessant, at Enhedslisten nu er gået i kraftigt forsvar for de undtagelser, som man tidligere har påstået ikke var noget som helst. Men jeg er helt med på, at vi står skulder ved skulder i forsvaret for undtagelserne på disse vigtige områder, som jo netop er områder, der fører frem til en egentlig unionsudvikling. Her er det helt, helt afgørende, at vi også fortsat står uden for.

Jeg synes, det er et problem, også når man hører regeringens argumentation, at man argumenterer udelukkende juridisk. Som jeg har sagt tidligere i dag, har det været utrolig vigtigt for os, at der bliver substans i det her, og at det bliver et udtryk for en ny og langsigtet dansk Europapolitik. Derfor nytter det ikke noget at påstå, at man har nogle juridiske formuleringer stående på et papir, hvis man i substansen, i indholdet, i realiteten ikke lever op til undtagelserne.

Her har vi problemerne med Schengenaftalen. Jeg har tidligere i dag gjort rede for, at her er den retlige undtagelse blevet undergravet af vores Schengendeltagelse og af det forhold, at vi bliver tvunget til at skulle gøre, hvad de andre er blevet enige om i realiteternes verden. Derfor er det en væsentlig begrundelse for, at vi anbefaler et nej til Amsterdamtraktaten.

Med hensyn til Enhedslistens forslag til vedtagelse synes jeg, det er et problem, at man faktisk i den sidste sætning i forslaget kræver en juridisk bindende form, for problemet er jo ikke primært juridisk, problemet er substansen, nemlig at den retlige undtagelse er blevet undergravet af Schengensamarbejdet. Derfor bryder jeg mig ikke om den formulering; den er ret upræcis, sådan som jeg læser den.