

der nu kommer til at gælde, vil der blive lagt et meget kraftigt politisk pres på Danmark for at gennemføre de regler, som de andre måtte blive enige om. Der er den dér 6-måneders-frist, som vi har til at finde ud af, om vi vil det inden, og dér har hr. Steen Gade ret i, at det så skal forelægges her i Folketingssalen.

Men der vil blive lagt et meget klart politisk pres på Danmark, hvor konsekvensen for Danmark, og det vil man jo vide, hvis man siger nej til de regler, vil være, at man ødelægger den nordiske pasunion. Derfor vil der blive lagt et meget, meget kraftigt politisk pres på Danmark, som hr. Steen Gade ikke kan komme udenom. Derfor mener jeg – ud over det spørgsmål, som jeg stadig venter på svar fra udenrigsministeren, angående hvordan vi retligt kan komme ud igen – at der rent faktisk er forskel på Danmarks situation i forhold til Schengen før og efter Amsterdam.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Udenrigsministeren har ikke mulighed for at komme til at svare, før det bliver hans tur. Og det er det ikke endnu.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil bare gerne spørge hr. Steen Gade, hvad han mener med, at Amsterdamtraktaten ikke ændrer Danmarks forhold til Schengenaf-talen.

Det er således med Amsterdamtraktaten, at Danmark bliver smidt ud af en del af Schengen, nemlig den del, som bliver flyttet over i det overnationale. Det betyder jo, at Danmark dermed fratages vetoretten over for de beslutninger, som træffes i det Schengensamarbejde, som vi er med i, og så indføres der en regel med frivillig tvang, således at Danmark kan sættes i gabelstokken efter 6 måneder, hvis vi ikke vil være med til noget, som de andre har vedtaget, og som vi efter de nuværende regler har vetoret over for.

Man udskifter altså en vetoret med en gabelstok, hvor man kan sættes under pres. Denne parodi på en undtagelse kan hr. Steen Gade da ikke fastholde ikke er en ændring af Danmarks forhold til Schengen.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Så er det hr. Steen Gade, og så bliver det udenrigsministerens tur.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Til hr. Keld Albrechtsen: Det er sådan, at det er Folketinget, der melder Danmark ud af Schengen, og det er ikke det, der stemmes om ved Amsterdamafstemningen. Det er sådan, min sætning skal forstås.

Til hr. Kristian Thulesen Dahl: Jeg er da fuldstændig overbevist om, at hr. Kristian Thulesen Dahl vil fremture med dette synspunkt om, at Amsterdamafstemningen i virkeligheden handler om, at stemmer man nej, får man også sagt nej til de fremmede. Således laver hr. Kristian Thulesen Dahl sådan en ubehagelig politisk cocktail. Det er da det, hr. Kristian Thulesen Dahl har sagt her på talerstolen, og det er jeg da fuldstændig sikker på at hr. Kristian Thulesen Dahl vil.

Min kommentar her til hr. Kristian Thulesen Dahl har bare været at sige, at det for det første er løgn og bedrag, og for det andet at der bliver modstand. Vi bøjer ikke nakken på dette punkt, for vi vil ikke finde os i at blive drevet rundt i den kommende debat af demagogi, løgn og bedrag som det, hr. Kristian Thulesen Dahl har fremturet med her.

**Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):**

Hr. Thulesen Dahl førte en interessant diskussion med sig selv heroppe fra talerstolen om, hvad det var, der skabte ufred her i verden.

Jeg mener, hr. Kristian Thulesen Dahls egen tale indeholdt en række af de elementer, der typisk skaber ufred her i verden, nemlig nedsættende, stærkt nedsættende bemærkninger om hans politiske modstandere. Vi bildte folk noget ind, vi lurepassede, og vi lagde ikke tingene åbent frem. Stribevise af den slags nedsættende bemærkninger om os andre, om hvilke jeg kun kan sige, at man vil ikke i dette Folketings historie kunne finde så omfattende forarbejder forud en beslutning her i Folketinget som dem, man kan finde forud for Amsterdamtraktaten, hvor der har været en så gennemført åbenhed i dokumentgangen, i adgangen til diskussion, i afholdelse af forespørgselsdebatter her i Tinget, og det har været helt bevidst fra regeringens side. Derfor opfatter jeg det som stærkt nedsættende, når hr. Thulesen Dahl anvender den slags bemærkninger.

Det er rigtigt, som hr. Thulesen Dahl var inde på, at demokratiske lande sjældent eller måske aldrig går i krig med hinanden. Historikerne strides nu lidt om, hvorvidt det er det ene eller