

miljølinje og en grøn ansvarlig, akkurat ligesom der er i dansk politik, og det ville være en utrolig lettelse, hvis vores debat kommer til at handle om det i stedet for den, hvis jeg må sige det lidt frit, fordummende diskussion for og imod EU.

Det er helt afgørende, at åbningen af EU over for Østeuropa ikke tabes på gulvet. Derfor er der brug for en kombination af stærk politisk vilje, klare visioner samt evne til at undgå tilbageslag og et nej, der selv med de bedste hensigter over for Central- og Østeuropa efter vores opfattelse indebærer en risiko, som vi ikke vil løbe.

I stedet vil vi opfordre regeringen til af alle kræfter at arbejde efter de hovedlinjer, som blev vedtaget i Folketingets dagsorden fra maj måned, og jeg kan nu høre på det, der er blevet sagt i dag – efter at der har været en vis tummel i medierne om, hvorvidt regeringen var enig om den linje – at det ser ud til, at det er den hovedlinje, der fastholdes, og det vil jeg også opfordre udenrigsministeren til at bekræfte her i dag. Så vil vi nemlig også kunne give den danske befolkning et levende forhold til dette årtis vigtigste politiske kamp i Europa, nemlig at få Europa til at hænge sammen efter den kolde krigs opdeling.

Det er en kamp, som ikke er afsluttet. Det er en kamp, vi står midt i, hvor ikke alle vilkår er lige så gode, som vi ønskede det. Men det er vigtigt, at den kæmpes igennem, så befolkningen kan se, hvem der er helte, og hvem der er skurke, og at resultatet bliver, at ingen ansøgerlande er efterladt alene.

Vi vil, når vi får den endelige afstemning, igen markere vores synspunkt ved at stemme ja til Amsterdamtraktaten.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg tager bare ordet for en ordens skyld for fuldstændig at tilbagevise de helt gale påstande, som hr. Steen Gade gjorde mig til talsmand for i starten af sit privatistindlæg. At kalde det, at jeg siger, der er sammenhæng mellem Amsterdamtraktaten og Schengen, for løgn og bedrag, og sige, at Amsterdam ikke på nogen måde ændrer Danmarks forhold til Schengen er meget firkantet.

Jeg stillede nogle klare spørgsmål til udenrigsministeren i mit ordførerindlæg. Et af dem har jeg stillet tidligere skriftligt, men ikke fået besvaret og tillader mig så under denne debat

at stille det igen for netop at få fuldstændig klarlagt forholdet mellem Amsterdam og Schengenkonventionen. Det synes jeg bør være tilladt i en debat som denne, uden at man bliver hængt ud, som hr. Steen Gade hænger mig ud.

Vi kan diskutere, hvilken sammenhæng der er, og hvordan det forholder sig retligt og politisk, for der er vel også et politisk pres, men at sige, at der slet ikke er nogen sammenhæng er groft, for Schengenaftalen skrives via Amsterdamtraktaten ind i EU-systemet, og EU-institutioner får kompetence. Den forandrer da situationen, og det gør den da også for Danmarks vedkommende, og det skal vi have fuldstændig belyst i de spørgsmål, som jeg håber udenrigsministeren vil besvare.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Nu kan jeg forstå, at hr. Thulesen Dahl også er god til at tale udenom. Jeg spurgte jo om noget helt præcist. Er hr. Thulesen Dahl enig i, at Amsterdamtraktaten ikke ændrer Danmarks forhold til Schengen? For virkeligheden er sådan, at Amsterdamtraktaten ikke ændrer Danmarks forhold til Schengen.

Det betyder, at det er dette Folketing, der beslutter, om Danmark vil være medlem af Schengen, eller Danmark ikke vil være medlem af Schengen. Det er da klart, at Schengen har noget med Amsterdam at gøre, ellers ville hele inkorporeringen af Schengen i Amsterdam jo ikke være en realitet, men det er ikke det, jeg snakker om. Det, jeg blev irriteret over, det, jeg er vred over, er, at det ser ud til, at Dansk Folkeparti vil lave en kobling mellem, at grænserne bliver åbne, og at de fremmede kommer, og at det er derfor, folk skal stemme nej til Amsterdam. Det er jo den kobling, hr. Thulesen Dahl så elegant, pænt og venligt lagde frem her fra starten, men det er jo løgn og bedrag.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg må sige til hr. Steen Gade, at jeg vil stå ved den kobling. Det vil jeg her, det vil jeg, når vi diskuterer videre om ratifikationslovgivningen, og det vil jeg da selvfølgelig også ude i forsamlingshusene.

Jeg vil sige, at selvfølgelig får det, der sker nu, konsekvenser for Danmark. Man kan diskutere på det rent juridiske niveau, om Danmarks forbehold står intakt, men man kan under ingen omstændigheder diskutere, at med de regler,