

der ikke nogen grænser for Socialdemokratiets velvillighed over for borgere fra andre lande? Det er den grænse, jeg gerne vil have frem under denne debat, for det kunne også være formålstjenligt, når vi skal snakke om traktatændringer fremover, og vi ved, at det kommer om ganske få år, hvis den bliver godkendt i Danmark.

Op så et sidste spørgsmål om Schengenaftalen: Er der slet ikke i Socialdemokratiets nogen holdningsændring med hensyn til Danmarks tilhørsforhold til Schengen? Her tænker jeg selvfølgelig på muligheden for at komme ud af Schengenaftalen efter bestemmelserne i Amsterdamtraktaten, når den 5-årige periode er gået, hvor Schengenaftalen skal implementeres i EU.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg kan forstå på hr. Ove Fich, at hr. Ove Fich ikke ønsker, vi skal tilsidesætte flygtningekonventionen, og jeg vil godt spørge hr. Ove Fich: Har hr. Ove Fich en sådan styrke i den socialdemokratiske gruppe, at hr. Ove Fich kan få regeringen til at give den samme meddelelse, man fra belgisk side rent faktisk har fået ind som en protokol – en officiel meddelelse om, at den danske regering naturligvis vil overholde flygtningekonventionens principper om en individuel asylsagsbehandling?

Statsministeren antydede lidt om det, da vi var i Europaudvalget på et tidligere tidspunkt. Men set i bakspejlet og selvfølgelig også på baggrund af de noget kaotiske forhandlinger, der var til sidst, virkede det ikke, som om den danske regering havde helt styr på, hvad det var, Belgien ville have ind, og derfor vil jeg godt høre endnu en gang: Tror hr. Ove Fich, at den danske regering rent faktisk vil overholde flygtningekonventionens principper og også komme med en officiel tilkendegivelse herom?

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Først angående Schengenaftalen: Jeg tror ikke, der er nogen, der er i tvivl om, at hvis vi siger ja til Amsterdamtraktaten, har vi dermed også sagt ja til, at Schengenaftalen bliver skrevet ind i EU og dermed i løbet af en 5-års-periode bliver fuldstændig overnational. Det kan hverken den danske regering eller hr. Ove Fich i virkeligheden sige noget som helst imod, og det er bare ærgerligt. Der er kun ét at gøre, og det er

at sige nej til Amsterdamtraktaten; men det skal vi såmænd nok også komme nærmere ind på.

Men jeg bad i virkeligheden om ordet, fordi hr. Ove Fich sagde, at han havde hørt på nogle lukkede møder – som han desværre ikke kunne citere fra, og han kunne heller ikke citere, hvem der eventuelt havde sagt det – at hvis Amsterdam ryger, vil de ikke være med til en udvidelse. Men hr. Ove Fich er dog, så vidt jeg ved og har måttet konstatere før, så begavet, at han også ved, at de samme statsmænd alle sammen har stået og sagt: Selvfølgelig skal vi udvide.

Nej, de problemer, der er, er landbrugs- og strukturfondene, der skal reformeres. Men det løfter Amsterdamtraktaten ikke en millimeter på, og derfor er det en uduelig traktat, vi har her.

(Kort bemærkning).

Ove Fich (S):

Ja, jeg må endnu en gang konstatere, at den debat, vi havde for 5 måneder siden om Schengenaftalen, åbenbart ikke er afsluttet, for det er faktisk den debat, der kører videre. Men jeg vil alligevel gerne komme med et par reaktioner.

Jeg vil gerne sige til hr. Kristian Thulesen Dahl, at det er jo ikke sådan, at folk bare kan komme til Danmark. Forudsætningen for, at en person fra et andet EU-land, der er statsborger i et andet EU-land eller har lovligt ophold i et andet EU-land, kan komme til Danmark, er jo, at den pågældende har arbejde. Man kan maksimalt være her i 3 måneder – turisttiden, som vi kalder det – uden arbejde, så der er meget klare restriktioner for, hvem der kan slå sig ned her i landet, og dem støtter vi i Socialdemokratiet. Jeg kan se den tidligere arbejdsminister, som kan bekræfte, at sådan er det, og det er faktisk en glimrende ordening efter min mening. Vi skal have folk her til landet, som har et udkomme.

Så spørger fru Anne Baastrup om den belgiske protokol om asyl. Jeg vil gerne sige, at denne belgiske protokol efter min opfattelse var til indenrigspolitisk brug. Vi kunne have underskrevet den samme, og det tror jeg alle EU-landene havde kunnet, fordi der ikke var noget særligt i den. Belgierne havde altså behov for den i relation til en speciel kontrovers, de havde med et andet land, men der er efter min mening ikke noget specielt i den.

Det sidste, jeg skal sige, er til fru Annette Just, som igen kredser omkring udvidelsen. Jeg er ikke et sekund i tvivl om, at hvis Amster-