

Arnold kan da ikke hævde, at befolkningen var ked af, at man fik mulighed for at se, hvad man skulle stemme om. Det synspunkt har jeg aldrig været ude for nogen steder i befolkningen, og jeg har dog talt med en del om det spørgsmål.

Annette Just (FP):

Jeg vil starte med at sige, at Fremskridtspartiet naturligvis støtter B 23, altså forslaget om en uafhængig vurdering af Amsterdamtraktaten. Og jeg er lige ved at sige, at et af de bedste argumenter kom fra udenrigsministeren selv i hans gennemgang af alle de vurderinger, der er foretaget i Justitsministeriet og i Udenrigsministeriet. Men så drog udenrigsministeren godt nok den konklusion, at der derved var kommet alle de oplysninger, der overhovedet var nødvendige, og derfor vil jeg blot nævne en enkelt ting, som vi vel alle sammen kan blive enige om, nemlig at alle de pjecer og redegørelser, der er udarbejdet, er alt andet end neutrale. Men det kan de nok heller ikke blive, og det vil jeg for så vidt slet ikke klandre nogen for, men det er netop derfor, det er nødvendigt at få en uafhængig vurdering af Amsterdamtraktaten.

Men jeg vil også sige til Enhedslisten, som nu har startet denne debat, at jeg i virkeligheden synes, det burde være mere end blot en uafhængig vurdering af forholdet mellem den danske grundlov og Amsterdamtraktaten, nemlig også en uafhængig vurdering af, hvad er det for en retning, unionssamarbejdet går i. For det er faktisk det allervæsentligste, at vi får det frem på en saglig måde, så der er ikke nogen, der kan sige, at det er partipolitik og bombadabum, altså at vi kan få en saglig redegørelse for, hvad det er for en retning, samarbejdet går i, og om det er i den retning, den danske befolkning ønsker at gå.

Jeg har ikke megen tvivl om, at den danske befolkning ikke ønsker at gå den vej, men jeg er også overbevist om, at hvis man får fat i Justitsministeriets eller Udenrigsministeriets pjecer om, hvad det er, der sker, og hvad det er, der står i traktaten, så opgiver man på forhånd, for de er alt andet end neutrale. Og det er velbegrundet, for de er udformet sådan, at de dækker regeringens handle måde, og det er der ikke noget ondt i, men så skal man bare være villig til at sige: O.k., lad os også åbne for noget neutralt. Og så kan man da godt tale om, at det skal være læseligt osv., for selvfølgelig skal det være læseligt.

Og så vil jeg godt sige til hr. Ole Stavad, der spørger: Hvorfor skal vi hele tiden diskutere teknik, kan vi ikke også diskutere regulær politik? Jo, lad os det, men tør Socialdemokratiet diskutere det reelle politiske indhold i udviklingen i Unionen? For hvor har Socialdemokratiet været henne, når man har talt om, hvordan det indre marked rent faktisk har udviklet sig?

Hvad sker der f. eks. med byggevederedirektivet, hvor man godt nok er kommet så langt, at man har erkendt, at der i 9½ år ikke er sket en brik? Der er ikke flyttet en mursten på hele byggeveareområdet! I 9½ år har man arbejdet på at lave ensartede retningslinjer, men der er ikke sket noget som helst.

Nu ved jeg godt, at den danske regering også har måttet sige: Uha ja, det var ikke så godt, nu må vi nok hellere se at komme videre. Men det tør man altså ikke tage en diskussion om, og hvorfor gør man ikke det? Hvorfor tør man ikke tage en reel diskussion om, hvad det er, der sker i EU, hvordan vi får det europæiske samarbejde til at fungere, og hvad det er, der får arbejdspladser til at blomstre? For det er ikke store ord, det drejer sig om, men handling, og den diskussion vil vi hellere end gerne tage.

Addi Andersen (CD):

CD må afvise Enhedslistens forslag, for jeg har været ude for mange eksperter og jurister, men jeg har de fleste gange været i tvivl om, hvorvidt de har været uafhængige, så det kan vi ikke bruge til ret meget. Og jeg mener, at Amsterdamtraktaten er behandlet grundigt på kryds og tværs, og der er et flertal her i Folketinget for et dansk ja til traktaten, som den foreligger, og et ja har ikke alene betydning for Danmark, men også og i langt højere grad for de lande, der har et stort ønske om at blive optaget i EU.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Vi har undervejs i ordførerrækken haft en debat om embedsmændenes involvering i en jakampagne for regeringen, og under den debat kom det meget klart frem, at det er regeringens overbevisning, at det er helt legalt at bruge embedsapparatet til at slås for et ja ved folkeafstemningen, og jeg synes egentlig, det var meget godt at få det så klart fastslået, som vi har fået det under den korte debat, vi indtil nu har haft.

Jeg synes også, det er relevant at have det i baghovedet, når vi diskuterer relevansen i at få