

Anne Baastrup (SF):

Der er en ting i denne debat, der undrer mig:

Der er ganske vist et massivt flertal i Folketingssalen for Amsterdamtraktaten, men jeg skal minde Folketingssalen om, at det var der også for Maastrichttraktaten op til afstemningen. Problemet var bare, at det var der ikke i befolkningen, og det er min vurdering, at en af grundene til, at afstemningen gik, som den gik den 2. juni 1992, var den foragt, som den daværende regering både i ord og i gerning gav udtryk for over for bl.a. SF's daværende forslag, for det gav som bekendt bagslag. Og regeringens manglende vilje til at lære af denne proces kan også komme til at svie til det danske establishment.

Derfor er det uforståeligt for mig, at den nuværende regering ikke har lært af den daværende regerings problem, og at regeringen ikke på enhver tænkelig måde vil søge at give reelle og forståelige oplysninger om Amsterdamtraktaten.

Udenrigsministeriet er ganske vist kommet med en lang række pjecer, men problemet er dels, at de er ret svære at læse, dels at de er unuancerede i deres rosende beskrivelse af Amsterdamtraktaten, og det kan man altså ikke byde almindelige danskere, for vi er ikke vant til at sætte os ind i stof, der ikke problematiseres, og det tror vi ikke på. Den danske befolkning er for oplyst til at tage ensidigt rosende beskrivelser alvorligt.

Efter den 2. juni 1992 gav man sig til at tænke sig om, og der blev derfor udsendt en hvidbog om Maastrichttraktaten, og jeg husker den som en god og grundig redegørelse, hvori man diskuterede de forskellige elementer, der havde været oppe i valgkampen.

Jeg er derfor enig med hr. Stavad i, at det er for snævert udelukkende at se på spørgsmålet om suverænitetsafgivelse.

Vi støtter naturligvis beslutningsforslaget, men man burde gå videre og også se på, hvad det er for andre elementer i denne Amsterdamtraktat, der sættes spørgsmålstejn ved, og fra regeringens side være åben over for at komme med grundige, nuancerede og diskuterende oplæg om det. Men det er jo ikke det, vi får, hverken fra Justitsministeriet eller fra Udenrigsministeriet i deres beskrivelse af Amsterdamtraktaten, og det skuffer mig grundlæggende, at regeringen har valgt at sætte sig på den høje hest og ikke forstå, hvor vigtigt det er, at den

danske befolkning får en nuanceret opfattelse af, hvad Amsterdamtraktaten er.

Så kan man have den ene eller den anden holdning til Amsterdamtraktaten; det er under alle omstændigheder meget, meget vigtigt, at vi får nogle helt andre boller på suppen end det, som Udenrigsministeriet på nuværende tidspunkt har lagt op til, og som Justitsministeriets redegørelse fuldstændig følger op.

Jeg vil derfor håbe, at regeringen træffer en anden beslutning.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Heller ikke her var der meget substans i kritikken. Og jeg er igen gået ud fra, at hvis det var sådan, at man virkelig ønskede det her beslutningsforslag fremmet, var man da nødt til at pege på, hvor i Justitsministeriets gennemgang af Amsterdamtraktaten i forhold til den danske grundlov der er problemer, men det har vi jo ikke hørt noget om.

Og med hensyn til den mere generelle holdning til, om vi skal have nogle eksperter eller andre til at lave hvidbøger, vil jeg sige, at Folketinget jo i øjeblikket behandler Amsterdamtraktaten, og så er det da folketingsmedlemmernes opgave at stille de forskellige spørgsmål i udvalget og under anden- og tredjebehandlingen her i Folketingssalen at sørge for, at vi får en debat med en afdækning af de problemer, der kan være i Amsterdamtraktaten, alt efter hvor vores politiske ståsted er.

Det kan vi da ikke overlade til eksperter. Vi kan da ikke bare sige, at det er eksperterne, der skal pege på de ting. Det er jo fru Anne Baastrups og andre folketingsmedlemmernes opgave at prøve på at pege på de ting, og så kan vi andre også gå ind i en debat fra den synsvinkel og det politiske ståsted, vi har. Hvorfor skal det overlades til eksperter? Vi er da folkevalgte, og det må da være de folkevalgtes opgave at gennemføre det, for det er jo også os, der efterfølgende skal stå til ansvar over for vælgerne.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg vil gerne takke fru Anne Baastrup for et, skal vi sige meget mere nuanceret og indholdsrigt indlæg end det, som vi før hørte, og som fremgår af beslutningsforslaget, og jeg er helt enig i, at det, vi har brug for, er en nuanceret