

ordentligt, gør begge dele. De trækker både de fejlagtige ting frem, som kommer til fordel for et ja, og som kommer til fordel for et nej, og klæder selvfølgelig ministeren på til at kunne korrigerer de oplysninger. Men det er ikke det, regeringen har spillet ud med i det, der er kommet, det er tværtimod alene til kamp for et ja til Amsterdamtraktaten.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Når nu dette spørgsmål er kommet ind i debatten, og når ministeren tager ordet, så vil jeg gerne bidrage til, at den side af sagen i hvert fald kommer til at foregå på et faktisk grundlag.

Det, som er en faktisk kendsgerning, er, at departementschef Jørgen Rosted efter at have været til møde med statsministeren skriver ud til sine embedsmænd, at de skal reagere omgående på negative historier og meldinger om EU – negative historier, ikke positive historier om EU naturligvis, men negative historier! Det vil sige, at embedsmændene i Erhvervsministeriet af deres departementschef bliver pålagt at arbejde imod, at der i pressen er negative historier om EU, og der nævnes den såkaldte skiltesag.

Det er misbrug af embedsmændene, som hr. Thulesen Dahl var inde på, og det er jo veldokumenteret, for vi er i besiddelse af en kopi af departementschefens brev.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Så slutter ordføreren, hr. Ole Stavad, af, og så går jeg videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Nu er det jo ikke sikkert, at hr. Keld Albrechtsen eller hr. Thulesen Dahl nogensinde får oplevelsen af at se et ministerkontor indefra som minister, men jeg mindes meget tydeligt, dengang vi lavede skattereform. Da bad jeg selvfølgelig mit embedsapparat om, hver gang der var historier, jeg skulle have kendskab til – og det var typisk negative historier – at få et beredskabspapir, for det havde jeg behov for.

Indimellem havde jeg også behov for, at der lå et udkast til en artikel, der kunne svare på forkerte historier, som jeg syntes var negative, for forkerte historier er negative.

Det er den måde, et ministerium og en minister arbejder på, og hvis ikke man har et em-

bedsapparat til sin rådighed, så vil det simpelt hen være en umulighed at fungere som minister i de sammenhænge, hvor man har de store sager oppe til debat.

**Charlotte Antonsen (V):**

Venstre støtter ikke forslaget fra Enhedslisten, for vi er helt overbeviste om, at uanset hvem regeringen måtte finde på at udpege som såkaldt uafhængige juridiske eksperter, så vil Enhedslisten aldrig nogen sinde godtage resultatet som et uafhængigt resultat, og derfor er det fuldstændig meningsløst, at Enhedslisten beder om det.

Til gengæld føler vi os overbeviste om, at mange jurister i det ganske land, bl.a. på landets højere uddannelsesinstitutioner, vil se med forskellige øjne på Amsterdamtraktaten og Amsterdamtraktatens forhold til grundloven, og det er vi meget tilfredse med, for vi mener, at det er fornuftigt, at mange øjne ser på en så væsentlig sag som Amsterdamtraktaten. Men forslaget her tjener intet formål.

**Kent Kirk (KF):**

Ja, jeg er også skuffet over Enhedslistens og hr. Keld Albrechtsens niveau, for vi har jo behandlet det her forslag én gang før, og man kunne måske sige, at det dengang var på et tidspunkt, hvor man kunne diskutere, om det kunne være fornuftigt at få en sådan uafhængig vurdering, men da var der altså et flertal i Folketinget, der afviste det. Og efterfølgende har vi jo både fået selve Amsterdamtraktaten og Justitsministeriets gennemgang af forholdet mellem den danske grundlov og Amsterdamtraktaten, og så ville jeg jo have forventet af Enhedslisten, at hvis man ville rejse den sag igen, havde man i det mindste kigget på Justitsministeriets gennemgang og peget på nogle ting, som man var uenig i.

Men det har vi jo ikke hørt noget om, og derfor er der ikke noget som helst grundlag for at sige, at Justitsministeriets gennemgang ikke er en gennemgang, som vi kan bygge videre på i vores arbejde her i Folketinget, og derfor skuffer det mig altså meget, for så synes jeg igen, Enhedslisten og hr. Keld Albrechtsen stort set kun bruger forslaget til at lave et shownummer udadtil i stedet for at forholde sig til tingene på et sagligt grundlag. Og vi mener, at det grundlag, som Folketinget har at tage stilling på, er et sagligt grundlag, og derfor må vi igen afvise Enhedslistens forslag.