

til der knytter sig omfattende bemærkninger. Forslaget var som bekendt til første behandling den 21. oktober i år og behandles nu i Folketingets Europaudvalg.

Jeg mener, der er givet et godt grundlag for debatten og for den politiske, juridiske vurdering, som Folketinget selvfølgelig skal foretage. Jeg ser ikke behov for en yderligere gennemgang. Men det betyder jo ikke, at regeringen er den eneste, der kan give og skal give et grundlag for den juridiske debat om Amsterdamtraktaten. Der er mange juridiske eksperter, der deltager i debatten, og listen af kendte jurister, der blander sig i denne debat, er lang. Intet forhindrer i øvrigt forslagsstillerne eller andre partier i at indhente redegørelser fra jurister, der vel at mærke er uafhængige af regeringen, og dermed bidrage til debatten.

Jeg finder dette forslag overflødigt. Regeringen kan altså ikke støtte beslutningsforslaget.

#### **Ole Stavad (S):**

Jeg kan fuldt ud tilslutte mig det, som udenrigsministeren allerede har sagt, og jeg synes faktisk, der anlægges en ganske tilfredsstillende procedure her. 8-9 måneder inden vi har folkeafstemningen den 28. maj 1998, har Justitsministeriet fremlagt en ganske omfattende gennemgang af Amsterdamtraktaten med de juridiske vurderinger, og alle, der er kloge udi det juridiske, kan forholde sig til Justitsministeriets gennemgang. Man kan vel sige det sådan, at Justitsministeriet virkelig kommer til eksamen i fuldt dagslys, for hvis der skulle være nogen som helst betydende jurister, der kunne få medløb af andre jurister ved at påpege, at Justitsministeriet var gået galt i byen, ville det være noget, som virkelig ville vække opmærksomhed.

Derfor tror jeg, at man også fra forslagsstillerens side bør erkende – det er ikke sikkert, man vil gøre det i fuldt dagslys – at den procedure, der her foreligger, netop sikrer, at vi får alle, der har en saglig juridisk indgang til den her problemstilling, til at forholde sig til den, og derfor mener jeg heller ikke, der er behov for det forslag, som hr. Keld Albrechtsen fra Enhedslisten har fremsat, i hvert fald ikke for, at det bliver vedtaget.

I øvrigt undrer jeg mig over den ulyst, der er fra modstanderside til at diskutere indhold og politik, og hvad det er, vi vil med Europa. Hvilke muligheder og i øvrigt også problemer, hvis der er nogen, der mener det, er det, at Amster-

damtraktaten vil give os? Hvorfor er man så bekymret fra modstanderside for at tage en indholdsdiskussion?

Min oplevelse er, at når man kommer med det her forslag og når man kommer med det næste forslag, så er det et forsøg på at undgå at diskutere indhold og i stedet for diskutere juridiske spidsfindigheder og få diskussionen i offentligheden til at handle om alt muligt andet end det, der er den faktiske dagsorden. Man ved nemlig godt, at den Amsterdamtraktat, som udenrigsministeren og statsministeren kom hjem med i juni måned, indeholder en række gode udviklingstendenser. Den indeholder nogle muligheder. Den indeholder mulighed for, at vi nu meget hurtigt kan komme i gang med optagelsesforhandlinger med de øst- og centraleuropæiske lande. Den indeholder mulighed for, som vi har set det her i sidste uge, at vi på en langt stærkere måde kan få sat beskæftigelsen på den europæiske dagsorden. Den indeholder mulighed for, at miljøet kan komme til at spille en endnu stærkere rolle i det europæiske samarbejde osv. osv.

Men man ved godt fra hr. Keld Albrechtsens side, at den diskussion taber man, og derfor ønsker hr. Keld Albrechtsen at føre diskussionen om det konkrete indhold mindst muligt og i stedet for diskutere juridiske spidsfindigheder. Jeg synes, vi skal tage den åbne, den ærlige, den regulære debat om indholdet og så erkende, at på det juridiske område har vi et ganske udmærket grundlag at forholde os til, og det har befolkningen i øvrigt også.

Hvis ikke det var sobert arbejde, der var foretaget i Justitsministeriet, så ville der være folk med gennemslagskraft, som ville gøre opmærksom på det.

(Kort bemærkning).

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Nu bruger hr. Stavad et gammeltkendt debatknep, nemlig at snakke om noget andet, når der er et pinligt problem.

Jeg kan i øvrigt oplyse hr. Stavad om, at Enhedslisten bl.a. har stillet en forespørgsel, der kommer til debat i næste uge, om Amsterdamtraktaten og miljøet. Så vores lyst til at diskutere indholdet er mindst lige så stor som hr. Stavads.

Men jeg vil gerne spørge hr. Stavad: Er det ikke korrekt, at den redegørelse, Justitsministeriet har forfattet om forholdet mellem Amsterdamtraktaten og grundloven, naturligvis er