

bedringer på uddannelsesområdet, for økologien, for det rene drikkevand og på ældreområdet. På alle de områder, som nu er i spil i forhandlingerne, vil vi gøre alt, hvad vi kan for at skaffe forbedringer.

Vi har ikke Enhedslisten inde i forhandlingerne til at bakke det op, men jeg håber, hr. Frank Aaen kan give mig tilsagn om, at vi har Enhedslisten med her i salen som et parti, der selvfølgelig vil bakke de forbedringer op, og det vil vi også bruge som en støtte i forhandlingerne.

Vi håber, vi kan komme så langt, at vi kan nå til enighed med regeringen om det. Om det lykkes, ved jeg ikke. Der er vi nok klogere om en lille uges tid.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Selvfølgelig kan SF være sikker på, at vi i salen stemmer for alt det, vi går ind for, men det er jo ikke nogen forhåndsgaranti. Da vi faktisk ikke ved, hvad SF og regeringen går og forhandler om, så kan vi jo ikke her sige, at vi stemmer for alle de forslag, som SF kommer igennem med. Det var jo sådan sidste år, at på nogle punkter var vi uenige, og der stemmer vi selvfølgelig imod i overensstemmelse med vores overbevisning, ligesom vi stemmer for, hvis vi er enige i det.

Men det, jeg synes er det kedelige, er, at vi var enige i de forhandlinger, vi havde med arbejdsministeren, om, at alle stramningerne skulle væk, men nu får vi her et resultat, hvor SF accepterer stramninger for de arbejdsløse. Det er jo dér, kæden hopper af. Det er, fordi SF i modsætning til Enhedslisten accepterer nye stramninger for de arbejdsløse. Det er derfor, vi ikke i dag har en fælles optræden. Og det beklager vi meget, for vi synes, vi kunne have været stærkere, og jeg er sikker på, at vi kunne have presset regeringen til for første gang at give det signal, at der ikke skulle komme nye stramninger for de arbejdsløse i forbindelse med denne her finanslov.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Jeg er altså stadig væk meget forundret over hr. Frank Aaens stemmeføring. SF har ikke accepteret én eneste stramning over for de arbejdsløse, ikke én eneste, det er simpelt hen ikke rigtigt.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg skal beklage stemmeføringen; den kan nogle gange blive lidt højere end tilsigtet, fordi der er meget uro i salen. Men jeg skal prøve at holde den nede.

Hvis SF har fremført de samme krav, som Enhedslisten gjorde, nemlig kravet om, at der ikke måtte ske nogen stramninger, så vil jeg gerne spørge finansministeren, hvorfor SF så fik et andet svar end det, vi fik. For det er da meget underligt, at vi kort og klart fik at vide, at hvis vores ultimative krav var ikke flere stramninger, så var der ikke mere at snakke om.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Finansudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Anden behandling af lovforslag nr. L 4: Forslag til lov om ændring af lov om fremme af byggeriets udvikling. (Ændring af formålsbestemmelse, rådets størrelse og sammensætning, ophævelse af repræsentantskabet).**

Af boligministeren (Ole Løvig Simonsen). (Fremsat 8/10 97. Første behandling 28/10 97. Betænkning 13/11 97).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.