

ket hænger på efter en eller anden aftale mellem finansministeren og Københavns Kommune.

Så vores melding til Enhedslistens forslag er, at hvis vi skal støtte det, skal forslaget strammes op. Så skal det ikke blot være en høring af Københavns Kommune. Det skal simpelt hen være sådan, at staten ikke skal have den ret at kunne gå ind og ekspropriere privat ejendom til brug for kontorfaciliteter. Det er noget andet, hvis landet stander i våde, osv. osv. Men det er jo ikke tilfældet. Det her er typisk til offentligt administrationsbyggeri, og der er ingen argumenter for, at man skal kunne gå ind og disponere over kontorfaciliteter til de formål. Enhedslistens forslag er altså for svagt.

Det er hr. Frank Aaen, der afgør, om Enhedslisten er tilfreds med boligministerens svar i dag. Hvis det er tilfældet, så kunne man have klaret sig med et samråd og havde ikke behøvet at lave et lovforslag.

Frank Aaen (EL):

Jeg skal starte med at sige, at forslaget jo gælder for alle kommuner, selv om problemet er størst i København, og derfor er der fokuseret på København, men det gælder selvfølgelig for alle kommuner.

Så vil jeg i øvrigt bare sige kort, at jeg skal takke for den positive indstilling fra ministeren og fra de fleste ordførere. Jeg skal også sige tak for tilsagnet om, at staten ikke vil bruge den gældende beføjelse til at inddrage boliger til administrative formål uden at høre kommunerne først. Tak for det også.

Jeg burde også takke justitsministeren, for vi hørte jo oprindeligt, at Rigspolitechefen mente, at der var sikkerhedsmæssige problemer ved at placere boliger i nærheden af Politigården, og derfor var der en indsigelse. Vi fik så i går heldigvis et svar til hr. Keld Albrechtsen, der går ud på, at der ikke var nogen formel indsigelse, og at man nu ønsker en dialog. Det, jeg synes var det mest positive i det svar, vi modtog i går, er, at man også siger, at der ikke eksisterer en sikkerhedsmæssig risiko ved at have boliger ved siden af Politigården. Det synes jeg er meget betryggende, for alt andet ville jo være højst ubehageligt for alle dem, der bor der, og så måtte vi jo tage action, hvis det var sådan, at politiet mente, at det var farligt at være i nærheden i Politigården. Det er det altså åbenbart ikke. Det er vi også meget tilfredse med.

Jeg skal bare slutte af med at sige, at jeg synes, forslaget var nødvendigt, for der var planer om at nedlægge 29 boliger, og det er der altså ikke behov for. Vi vil også lade forslaget ligge, indtil vi har nogenlunde sikkerhed for, hvor vi lander henne med lejeloven. Så indtil videre vil vi være tilfreds med det, at der er givet tilsagn, og afvente, hvad der sker i de videre forhandlinger.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Helge Sander):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 59: Forslag til lov om ændring af lov om luftfart. (Promillegrænse og ændring vedr. Eurocontrolkonventionen).

Af trafikministeren (Bjørn Westh).
(Fremsat 6/11 97).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Søren Hansen (S):

Da mit partis ordfører i denne sag, fru Tove Lindbo Larsen, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne sige følgende:

Danmark deltager aktivt i det internationale luftfartssamarbejde, bl.a. gennem Eurocontrolkonventionen. I juni 1997 blev 26 europæiske lande enige om at ændre aftalen på to områder. Den første del af aftalen er at forbedre afvikling af lufttrafikken i Europa, sådan at man effektiviserer den kapacitet, der er i luftrummet, og derved reducerer den kødannelse, der er ved start og ved landing. Det er indlysende, at der ved unødigt og længere tids flyvning bruges unødigt meget brændstof. Kørt tid i luften sparer tid, sparer penge og forurener mindre. Fly