

alene diskuterer det selvfølgelig, om man så må sige, dér, hvor vi er enige.

Det, jeg synes skiller helt afgørende i debatten, er den diskussion, der hedder: Behovet for støttet byggeri. Nu ved jeg ikke, hvilket kurveinstituttet ministeren har gået på, men hvis jeg læser kurverne i redegørelsens 2. afsnit, mener jeg ikke, man behøver have det lange blik på for at sige, at fra at have et omfang i det støttede byggeri på ca. 15.000-16.000 boliger pr. år i midtfirserne, altså under Schlüterregeringen, er vi nu nede på et niveau, der hedder under 10.000 boliger pr. år, når vi sammenlægger ungdomsbyggeri, ældrebyggeri og almennyttigt byggeri.

Når det bliver et stadig mere påtrængende problem, er det jo egentlig ikke for kurvernes egen skyld, kan man sige, for de betegner jo kun en udvikling. Det, der er det alvorlige, og som jeg til gengæld mangler boligministerens svar på, er: Når vi har tal fra Lejelovskommissionen, der siger, at boligætningen, som jeg anerkender er et teoretisk begreb, men dog et begreb, først indtræder engang efter år 2030, hvad er så ministerens vurdering af behovet for støttet boligbyggeri?

Kan vi leve med, at boligætningen først indtræder år 2030, og at de svage grupper – det er dem, som jeg også har lidt til overs for, og det tror jeg også at boligministeren har – i 32 år bliver henvist til en situation, hvor det er dem, der kommer til at tabe på boligmarkedet, og at den sektor, der traditionelt har sikret svage gruppers boligplacering, nemlig den almennyttige sektor, er nede på et niveau, der er meget lavt selv målt med den periode, hvor det borgerlige Danmark regerede?

Det er dog et paradoks af en ganske betydelig størrelse, som jeg ikke synes, boligministeren bare kan affeje med, at han har gået på et andet institut for kurvelæsning, end jeg har.

(Kort bemærkning).

**Boligministeren** (Ole Løvig Simonsen):

Det er måske ikke sådan helt efter reglerne, men jeg synes, man skal tage ordførerindlæg-gene et efter et, fordi det er forskellige emner, der tages op.

Det, jeg gjorde opmærksom på, var, at når man tager udgangspunkt i 1986, har hr. Villy Søvnald ret. Men hr. Villy Søvnald sagde, så vidt jeg husker, i sit indlæg, at vores almene boligbyggeri var lavere end på det laveste punkt under Schlüter, og det er ikke rigtigt. Der

er et ønske om at få mere alment boligbyggeri. Jeg har allerede tilkendegivet, at det ser jeg gerne. Men jeg erkender også, at reglerne er, at det er kommunerne, der står for det.

Derfor er det min opgave at få kommunerne motiveret til at bygge mere almennyttigt byggeri. Jeg kan da godt se, at når vi ser på kvoten for 1998, er den for nedadgående, og det ved vi begge to er, fordi vi lavede et tilsagnsstop i juli i år. Det erkender jeg fuldt ud, og det har jeg også svaret på. Men der kommer jo også år 1999 og år 2000. Dem kunne vi vist godt tegne med med en lidt opadstigende kurve, efter hvad jeg tror, der kommer til at ske. Det er selvfølgelig på baggrund af den viden, jeg har om, at de enkelte kommuner, som jeg sagde tidligere, gerne vil bygge til deres egne borgere.

Men det er jo kun den ene del af problematikken, for vi skal også se på den gruppe af mennesker, som har sværest ved at få bolig og sværest ved at indpasse sig på det almene boligmarked, nemlig de grupper, som hr. Villy Søvnald taler om. Her vil jeg godt sige, at jeg synes, mange kommuner faktisk prøver at løse opgaven med de 25 pct. Nu vil de lave forsøg, og de må for min skyld gerne lave flere forsøg, hvor de, der har sværest ved at få boliger i kommunerne, nu får en adgang, fordi kommunerne benytter deres ret.

Dernæst er der en anden ting, og det er vel i klar forlængelse af den høring, vi havde forleden dag, men det er noget, som vi også har arbejdet med på baggrund af en aftale, vi har, og det er, hvordan vi gør det. Her ligger der snart en rapport på Boligudvalgets bord, og jeg kan sige, at der er nogle tiltag, som vi gerne vil være med til for at prøve på at få kommunerne til at gå mere aktivt ind i at bygge boliger just for den gruppe, som hr. Villy Søvnald taler om.

**Tredje næstformand** (Margrete Auken):

Det er sådan nogenlunde efter reglerne, da vi har indført begrebet korte bemærkninger også for ministre.

Hr. Kim Behnke.

**Kim Behnke** (FP):

Nu ved jeg ikke, hvad ministeren har gjort sig af forventninger inden debatten i dag, men jeg er da ked af, hvis ministeren går herfra uden at have fået sine forventninger indfriet. Men tingene hænger jo sammen, og derfor er der en grund til, at debatten er blevet, som den er,