

for at få et bedre og billigere byggeri, og det er altså samarbejde og viden, men selvfølgelig først og fremmest en form for fremtidssikring, så vi giver branchen nogle ordentlige vilkår, hvilket jo også betyder, at både lønmodtagerne og arbejdsgiverne kan være stolte af det arbejde, de leverer, og at vi samtidig sikrer en basis for den videre udvikling af byggeriet i Danmark.

Jens Hald Madsen (V):

Jeg synes ærlig talt ikke, boligministerens indledende kommentarer til bl.a. Venstres synspunkter var fair. Det synes jeg ikke, må jeg indrømme. For boligministeren siger, at det ikke er fair over for byggesektoren, og jeg ved da udmærket godt, at boligministeren er minister for byggesektoren, men jeg betragter altså byggesektoren som et erhverv, og det er det, der er problemet her.

Og jeg kan ikke forstå, at boligministeren kan sige, at vi ikke er kommet med et konkret udspil her, for vi har netop sagt, at vi synes, denne redegørelse er fyldt med gode intentioner, bl.a. at man vil forbedre konkurrenceevnen, at man vil gøre byggesektoren mere produktiv, at man vil have kvalitet, osv.

Og det, som man i redegørelsen skriver om, at der efter regeringens opfattelse »fortsat vil være behov for, at det offentlige på tværs af de enkelte ressortministerier medvirker aktivt til at skabe de rette erhvervsmæssige rammebetingelser for en dynamisk udvikling af byggeerhvervet«, har vi da sagt fra Venstres side at vi er enige i.

Men dér, hvor min og Venstres kritik kommer ind, er, når jeg kigger på initiativerne, for hvor står der noget om, at det at skabe konkurrenceevne har noget at gøre med skattepolitikken, har noget at gøre med de administrative byrder, har noget at gøre med de virkelige vilkår, som byggesektoren lever under? For der står jo også, at lige præcis byggesektoren er en sårbar sektor over for konjunkturernes og derfor har brug for stabilitet, men samtidig foretager regeringen altså det ene lovindgreb efter det andet, som påvirker byggesektorens vilkår og dermed konkurrenceevnen.

Det er jo det, der ikke hænger sammen. Derfor er det ikke fair over for byggesektoren, og det er jeg enig med boligministeren i. Hvis boligministeren virkelig ville repræsentere byggesektoren og virkelig ville skabe en reel forbedring af konkurrenceevnen for byggesekto-

ren, burde boligministeren først have talt med de andre ressortministre og fået dem med til at tilkendegive, at ja, vi vil gerne kigge på skattepolitikken inden for erhverv og på konjunkturudjævning, vi vil gerne kigge på alle de miljøafgifter, man pålægger, og vi vil gerne kigge på alle de administrative byrder, man bliver belæst med. Så var det her et reelt oplæg med nogle konkrete initiativer og ikke bare initiativer med forsikringsordninger og produktudvikling.

(Kort bemærkning).

Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):

Vi kan lige så godt tage opgøret med det samme.

Det, der for mig er ganske klart, og det sagde jeg også, er, at det, jeg har fremsendt, er en byggepolitisk redegørelse, der vedrører Boligministeriet.

Det, hr. Jens Hald Madsen fortæber sig i, er selvfølgelig, hvad der foregår i Skatteministeriet, og det er konjunkturudvikling osv., for hr. Jens Hald Madsen ville først være tilfreds, hvis vi afskaffede de grønne afgifter, og det kan jeg forsikre for at jeg aldrig kunne drømme om at gøre.

Men jeg kunne drømme om, at man i Boligudvalget, også fra det liberale parti Venstres side, ville forholde sig til de ting, jeg er kommet med, og ikke kun komme og sige, at det er jo gode intentioner, og det er da dejligt, at boligministeren sidder på sit kontor, men hvad med at komme ud i det virkelige liv.

Hvis hr. Jens Hald Madsen ville forholde sig til det, som jeg har skrevet i min byggepolitiske redegørelse, i stedet for at lave en lang ideologisk debat om de øvrige ting, vil jeg gerne respektere hr. Jens Hald Madsens indlæg. Jeg synes, hr. Jens Hald Madsen skulle tage at læse sit eget indlæg igennem og se, hvor meget han direkte har sagt om de tiltag, jeg er kommet med i min byggepolitiske redegørelse. Det bliver svært.

Villy Søvnald (SF):

Jeg skal bare forholde mig til et enkelt hjørne af ministerens redegørelse, for jeg synes, det er vigtigt også at diskutere indholdet i redegørelsen.

Jeg startede med at sige, at jeg synes, der er en stribe smukke intentioner i redegørelsen, men det bliver jo en lidt banal omgang, hvis vi