

det hele og have udliciteringer, får man et gigantisk bureaukrati med at kontrollere, hvordan man så gør det.

Så mit forslag til partierne bag forslaget om regelforenklingen er: Lad os få afskaffet den private ejendomsret til jorden og få Danmark omlagt til økologisk drift, så kan alle få den handlefrihed, som alle inden for dansk landbrug efterspørger.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Jeg vil da gerne spørge, om hr. Bent Hindrup Andersen har tillid til, at statsmagten er så god og så velmenende, at hvis den skulle overtage ansvaret for § 3-områderne, behøvede man slet ikke at skrive nogen vejledninger. Man behøvede slet ikke at have nogle regler, fordi enhver statsansat skovfoged eller enhver statsansat klitfoged pr. intuition eller pr. åbenbaring ville vide, hvad der var rigtigt, og hvad der var forkert. Kunne man virkelig afskaffe alle de regler?

Jeg synes, det vidner om mangel på forståelse. Uanset om vi har en stærk statsmagt eller en svag statsmagt, eller om vi har den private ejendomsret, den offentlige eller begge dele, er vi da nødt til at have et regelsæt for at beskytte tingene. Men som eksemplet med golfskiltene viste, kan vi gøre det, at vi gør reglerne klarere, så der ikke er alle disse konflikter.

Det kan godt være, at et skilt på et eller andet antal kvadratcentimeter ikke vil være så snedigt på et bestemt sted, men vi ville spare masser af tid på administrativt bøv, og det ville kunne gøre, at vi alle sammen ville kunne få et lettere liv og ville være mere optaget af at løse de egentlige miljøproblemer.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Hr. Langkilde har ret i, at jeg glemte en af mærkesagerne dér; man skal også lige huske at afskaffe EU's støtteordninger, for hvis man ikke har støtteordninger og landbrugsordningerne – det så vi jo i New Zealand – så får man alle de ekstensive arealer til at stå fri, og så behøver vi ikke de reguleringer – heller ikke på græsning og engene og de andre steder.

Når jeg nu i den givne situation siger, at jeg hellere vil have en statsovertagelse af jorden, er det jo for også på længere sigt at få jordpriserne under kontrol. Men det er da helt rigtigt – sagt til hr. Langkilde – at det ikke er staten, der skal styre dyrkningen af jorden. Det eneste regelsæt,

der skal sættes op, er det økologiske regelsæt, som man kender i dag: at der ikke må importeres kunstgødning og pesticider, og så har man faktisk en handlefrihed tilbage.

Så skal man også lige huske den lille pointe, at vi skal også have afskaffet EU-støtteordningerne, og derved får man også afskaffet et gigantisk bureaukrati, og så kan det ikke mere betale sig at udnytte marginaljorderne. Det har man faktisk set er blevet resultatet, og det er et af de få positive resultater i New Zealand: alle de overudnyttede marginaljorder er blevet frigjort og genplantet med skov. Og det kommer helt af sig selv, når der ikke er en gigantisk støtte til at pine den sidste krone ud af de våde enge og andre ting.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Jamen det er altså ikke kun landbruget, det handler om. Det handler da om, at vi har en lang række fredede områder, vi ikke engang har dyrkning på i dag. Hvordan vil man uden regelsæt beskytte mod, at folk går ned i en mose og graver sjældne planter som vibefedt og soldug op, graver gøgeurt op. Det kan økologisk landbrug altså ikke frelse os for. Det er vås, vi hører her fra Enhedslisten.

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg skal på vegne af forslagsstillerne sige tak for debatten og for bemærkningerne. Jeg håber, at når vi nu kommer i Miljøudvalget, får vi debateret det godt igennem. Jeg håber også, at vi kan få regeringspartierne til at leve op til det, som vi har hørt værende deres holdning også om, at regelforenkling er noget, som de sætter i højsædet. Vi ser frem til debatten i Miljø- og Planlægningsudvalget.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.