

munerne og amterne, som i nogle tilfælde får beføjelserne.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Jamen jeg kan da godt forstå, hvis hr. Christian Schmidt vil dæmpe lidt. Det ville være meget positivt, hvis der er ændret en holdning hos Venstre. Men jeg kan jo starte med at læse op:

Der står, at en ændring og forenkling føres ud i livet ved en ændring af lov om naturbeskyttelse, § 3, stk. 2, nr. 4. Det var enge og overdrev. Og hvis jeg tager det, der handler om strande og andre kyststrækninger, står der: fjernelse af § 15 i lov om naturbeskyttelse. Det er da meget præcist sagt. Det handler altså om at fjerne beskyttelsen. 100 m-beskyttelsen ved strande og kyststrækninger er altså væk ved en fjernelse af § 15.

Og så kan jeg fortsætte med skovene. Der står også: Fjernelse af § 17 i lov om naturbeskyttelse. Og den næste, fortidsminder: Der står fjernelse af § 18 i lov om naturbeskyttelse. Hvis jeg videre tager klitfredede arealer, står der: Fjernelse af §§ 8, 9, 10 og 11 i lov om naturbeskyttelse. Og jeg fortsætter med kirkerne: Fjernelse af § 19 i lov om naturbeskyttelse. Det næste er, at § 29 skal fjernes i lov om naturbeskyttelse, det er noget om sejlads. Det kan jeg da ikke opfatte anderledes.

Det er rigtigt, at der nogle enkelte steder står, at det skal lægges ud til de kommunale myndigheder, men det her kan man da ikke tage fejl af, må jeg sige til hr. Hans Christian Schmidt. Det kan ikke bortforklares.

Formanden:

Vi tager undtagelsesvis en tredje omgang korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Det er sådan set helt fuldt forståeligt, at man har en dårlig sag. Sådan kan det gå. Vi står ved hver eneste ting. Vi er kommunernes og amternes parti. Sådan er det, og det skal vi stå ved også i denne stund. Derfor har vi sagt igen og igen, at det skal man lægge ud til kommuner og amter, og om andet har vi sagt, at det skal man ikke have.

Det, som fru Anni Svanholt gjorde sig skyldig i i sit første indlæg, var, at hun remsede op uden at sige, hvad der skulle lægges ud til kommuner og amter. Det kan man ikke.

Formanden:

Vil fru Anni Svanholt komme igen? Nej.

Så går vi videre til hr. Tom Behnke som ordfører.

Tom Behnke (FP): Jeg er sådan set glad for, at fru Anni Svanholt begyndte at gætte på, hvad beslutningsforslaget her ville komme til at betyde, for i og med at det er et beslutningsforslag, er det jo op til regeringen at udmønte det, og i og med at fru Anni Svanholt står og læser op af Venstres debatoplæg, må det jo være, fordi hun enten ønsker eller ser frem til, at Venstre får regeringsmagten i Danmark. Det gør vi også i Fremskridtspartiet.

Det, der er nødvendigt, er jo, at man forholder sig til det, som Folketinget skal diskutere. Det her er et klart beslutningsforslag om regelforenkling, og det er der i den grad brug for specielt på dette område. De udviklede, snørklede regler, der er på hele miljøområdet, gør, at det er de færreste, der overhovedet vil kaste sig ud i at begynde at diskutere, hvordan lovgivningen skal se ud, for alene det, at man skal til at sætte sig ind i det for at kunne være med i debatten herinde, gør jo, at man nærmest er nødt til at gå på universitetet i adskillige år, og så er det måske ikke engang nok.

Det er så snirklet, indviklet et område, at man meget vel som borger kommer til at brænde fingrene ved at gøre noget i den bedste mening, men så viser det sig, at der et eller andet sted omme i § 1057, litra d, stk. 2, punkt 4, står et eller andet om, at det måtte man ikke. Det er ikke hensigtsmæssigt, at man laver en lovgivning i Danmark, hvor borgerne ikke kan være med, og hvor borgerne ikke kan forholde sig til det og så pludselig uforvarende går hen og bliver til lovbydere. Det er selvfølgelig ikke rimeligt.

Jeg vil godt i modsætning til fru Anni Svanholt sige: Når Fremskridtspartiet tager stilling til et forslag, tager vi stilling til det forslag, der ligger, og hovedsagelig til det, der står på forsiden. Vi kigger også lidt i bemærkningerne for at se, hvor vi er på vej hen. Men det er jo det, der står på forsiden, som Folketinget skal stemme om på et tidspunkt, og inden vi skal stemme om det, kommer forslaget ned i udvalget, hvor man også kan få lov til at afgive betækningsbidrag, og i det betækningsbidrag kan man så præcisere, hvis der er noget, man er i tvivl om.

Så disse gisninger eller gætterier om baggrunden og bevæggrunden for fremsættelsen af