

De Konservative og Fremskridtspartiet – nej, det er kun Venstre og De Konservative her – har fremsat, desværre ikke passer til den tale, fru Anni Svanholt gerne vil holde. Det er selvfølgelig lidt ærgerligt, men det gør jo ikke forslaget dårligt.

Det er bare lidt ærgerligt, at man skal stå og tale om en masse ting, når enhver ved at læse forslaget kan finde ud af, at det ikke er det, forslaget handler om. Men det skal omhandle det, for ellers passer det ikke til SF's ideer.

Jeg ved ikke rigtig, om man synes, det er en regelforenklning, at man har en § 3 i naturbeskyttelsesloven, der omhandler ferske enge, og for at det offentlige system selv kan finde ud af, hvad man skal forstå ved ferske enge, så laver man et 14-siders-notat – et 14-siders-notat! – om, hvad der skal forstås ved ferske enge. Og det forventer man selvfølgelig at befolkningen lige tæsker igennem og husker, når den står og skal bruge det engang. Det kan man simpelt hen ikke være bekendt. Så enkel er den sag: et 14-siders-notat!

Er det regelforenklning eller en bagatelgrænse, når man kan forbyde sponsorkilte på 20 x 8 cm på en bænk på en golfbane? Nej, lad os nu få det her arbejde i gang. Vi har netop ikke sagt, hvad det skal ende med. Det er op til miljøministeren.

(Kort bemærkning).

**Anni Svanholt (SF):**

Når jeg fremfører, at i hvert fald Venstre vil fjerne store dele af naturbeskyttelsesloven, er det simpelt hen, fordi jeg har gjort mig den ulejlighed at læse det, som Venstre har skrevet om det i september 1996.

Venstre har været meget konkret, for det handler om at fjerne beskyttelsen af ferske enge og overdrev, fjerne strandbeskyttelses- og kystbeskyttelseslinjerne, fjerne beskyttelseslinjer ved skove, fjerne beskyttelseslinjer ved fortidsminder, fjerne beskyttelse af klitfredede arealer og fjerne den beskyttelseslinje på 300 m, der er ved kirker. Det er meget konkret beskrevet.

Jeg vil gerne spørge hr. Niels Jørgen Langkilde, om De Konservative står bag den holdning, og så vil jeg gerne spørge hr. Hans Christian Schmidt, om Venstre har opgivet det, der står i dette skrift. Det ville være utrolig positivt, hvis man fuldstændig har opgivet enhver tanke om at ødelægge naturbeskyttelsen i dette land.

(Kort bemærkning).

**Niels Jørgen Langkilde (KF):**

Jeg forstod, at det pågældende skrift – jeg har ikke haft lejlighed til at læse det i sin helhed – er et debatoplæg af en eller anden art, og jeg kan sige, at de eksempler, der blev nævnt, kan Det Konservative Folkeparti ikke støtte.

Vi går ikke ind for den form for regelforenklning, fordi det godt kan udvikle sig til, at man ikke har den samme beskyttelse over hele landet f.eks. ved kirkerne. Det er ikke noget, vi skal overlade til at blive skønnet og tolket alle mulige steder. Der har vi en klar regel. Der gælder det samme med vores oldtidsminder. Dem værner vi meget om, for det er en vigtig national arv at beskytte, ingen tvivl om det.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Det er sådan set ærgerligt, for man kan slippe galt af sted, når man kommer til at citere fra noget. Jeg er sikker på, at fru Anni Svanholt aldrig ville gøre sådan noget bevidst, så det er sikkert en fejl, hun er kommet til at begå, for ellers ville hun jo ikke stå heroppe og sige, at det og det skulle fjernes. Man må godt tage det op, og så kan man jo læse det op forfra en gang til.

Det, vi taler om, er, at der er visse ting i naturbeskyttelsesloven – og det var nøjagtig, hvad jeg sagde i mit indlæg – der ligger bedre ude i amterne og kommunerne, og visse andre ting, der ligger bedre i offentlige styrelser. Det er præcis, hvad der står, men man skal gøre sig den ulejlighed at læse hele forslaget og ikke kun de småbilar, som man har fået med. Man skal læse hele forslaget. Det er da det mindste, man kan forlange, hvis man skal diskutere det.

Og så skal jeg kun sige ganske kort, at jeg sagde også, at man skal have et sæt overordnede spilleregler. Selvfølgelig skal man det. Vi er ikke på vej til at fjerne naturbeskyttelsesloven. Vi diskuterede en regelforenklning, og om opgaverne skulle ligge et andet sted.

Må jeg ikke ved denne lejlighed minde om, at vi også har en opgavekommission siddende, som arbejder med, hvilke ting der skal afgøres i styrelserne, hvilke ting der skal ligge i amterne, og hvilke der skal ligge i kommunerne. Jeg synes, det er helt fint, at vi får en debat om det. Det er jeg altid klar til. Jeg har lige været i Hilerød for at diskutere med Danmarks Naturfredningsforenings præsident. Helt fint. Men man skal altså læse, at der står, at det er kom-